



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г02-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Пирожкова В.Н.

Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 г. частную жалобу Соколенко А.А., на определение судьи Ростовского областного суда от 23 апреля 2002 г., которым жалоба Соколенко А.А. на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 5 апреля 2002 г. оставлена без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Соколенко А.А. обжаловал в Ростовский областной суд решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 5 апреля 2002 г., которым ему отказано в даче рекомендации для назначения на должность судьи Ростовского областного суда.

Указанным определением судьи Ростовского областного суда жалоба Соколенко А.А. оставлена без движения по тем основаниям, что им при подаче жалобы не оплачена государственная пошлина.

Соколенко А.А. не согласен с определением и просит его отменить.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Оставляя жалобу Соколенко без движения, судья правильно указал, что в соответствии с п.6 ст.4 Закона РФ «О государственной пошлине» при подаче жалобы на решение квалификационной коллегии судей, взимается государственная пошлина. Поскольку жалоба Соколенко направлена в суд без оплаты государственной пошлины, судья, руководствуясь ст.130 ГПК РСФСР, оставил ее без движения, предложив в разумный срок оплатить государственную пошлину.

Как следует из представленного материала, в указанный судьей срок заявитель оплатил государственную пошлину.

Довод Соколенко о том, что спор вытекает из трудовых правоотношений, а поэтому, он должен быть освобожден от уплаты государственной пошлины, не может быть принят во внимание, поскольку законом «О статусе судей в Российской Федерации» установлен особый порядок наделения судей полномочиями, не связанный с трудовым законодательством.

Кроме того, жалоба на решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи подлежит рассмотрению в суде по правилам, предусмотренным главой 24-1 ГПК РСФСР и Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», которыми предусматривается уплата государственной пошлины при подаче жалобы.

Не является основанием для освобождения от оплаты жалобы государственной пошлины и тот факт, что Соколенко является судьей в отставке.

При таких обстоятельствах, определение судьи об оставлении жалобы Соколенко без движения является законным.

В связи с тем, что Соколенко оплатил жалобу государственной пошлиной он не лишен возможности вновь обратиться в суд с указанной жалобой.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Ростовского областного суда от 23 апреля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Соколенко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ