



В ПРЕЗИДИУМ ПРИМОРСКОГО
КРАЕВОГО СУДА

**Верховный Суд
Российской Федерации**

ПРОТЕСТ
(в порядке надзора)

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

11.06.2002 г. № 56-В01-16к

Катков Г.А. обратился в суд с иском к Передня А.А. о расторжении договора купли-продажи ценных бумаг и о возврате ему 14 350 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Рыболовецкий колхоз «Восток-1», ссылаясь на то, что 11 сентября 1997 г. он заключил с ответчиком договор купли-продажи акций, по которому Передня А.А. в течение 5 дней должен был перечислить ему 7 175 000 (неденоминированных) руб., но, по утверждению истца, деньги за полученные по договору акции ему не передал.

Решением Советского районного суда г. Владивостока от 18 октября 2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 декабря 2000 г., в иске Каткову Г.А. было отказано по тому основанию, что по распоряжению ответчика деньги за купленные у истца акции были удержаны из его заработной платы и перечислены на депозитный счёт предприятия, с которого истец имел возможность их получить.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, как вынесенные с нарушением норм материального и с существенным нарушением норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с п. 2.1. заключённого между сторонами 11 сентября 1997 г. договора покупатель обязуется оплатить стоимость ценных бумаг, указанных в п.п. 1.2.1.-1.2.4. настоящего договора в сумме, указанной в п.п.1.2.6.

Оплата производится в течение 5 (пяти) банковских дней с момента заключения настоящего договора путём перечисления указанной в п.п. 1.2.6. суммы на расчётный счёт, номер которого и реквизиты банка, в котором он открыт, в договоре не указаны.

При рассмотрении дела суд с достоверностью установил, что условия договора о порядке и сроке оплаты купленных у истца акций ответчик не

выполнил, но вынес решение об отказе в иске со ссылкой на то, что нарушения существенных условий договора купли-продажи акций от 11.09.97г. ответчиком не допущено, так как ответчик, используя обычай делового оборота, оправданно избрал вариант передачи истцу суммы денег, указанной в договоре, непосредственно через бухгалтерию предприятия по месту его работы в течение оговоренного в договоре пятидневного срока. Суд в решении указал на то, что фактически денежные средства были зачислены на имя Каткова Г.А.

Эти выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права и сделаны с нарушением норм процессуального права, поскольку юридически значимые для дела обстоятельства судом не проверены.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Действительно, стороны при подписании договора не включили в его текст реквизиты лицевого счета Продавца, на который должна быть перечислена Покупателем сумма платежа, по причине отсутствия такого счета у Продавца. При таких обстоятельствах ответчик был вправе избрать любой способ оплаты купленных акций, но согласно п. 4.2. договора обязан был этот способ предварительно согласовать с истцом.

При разбирательстве дела было установлено, что условие договора о согласовании изменения способа оплаты покупателем приобретённых акций между сторонами соблюдено не было.

Ответчик в судебном заседании признал, что он, действительно, 20 января 1998 г. получил письмо истца, в котором сообщалось о неисполнении им (ответчиком) обязанности по оплате акций по договору от 11.09.97г., однако, и после этого он не принял мер по урегулированию разногласий с истцом по вопросу оплаты купленных акций, не выяснил причины неоплаты, не выполнил возложенных на него законом (ст. 309, п. 1 ст. 486 ГК РФ) обязанностей по надлежащему исполнению принятых по договору обязательств. Ответчик оставил без ответа письменное обращение к нему истца, имевшее место по истечении более 4-х месяцев с даты подписания договора. Однако, этому обстоятельству неисполнения ответчиком обязательства по оплате истцу цены договора судом в решении не дано правовой оценки.

В материалах дела нет доказательств утверждения суда о том, что денежные средства были зачислены на имя Каткова Г.А., в связи с чем необоснованным является вывод суда о том, что обязательство перед истцом

ответчик выполнил, поручим бухгалтерии произвести расчёт с Катковым Г.А. (ст. 313 ГК РФ). Из представленных ответчиком бухгалтерских документов усматривается, что по заявлению ответчика из его зарплаты предприятием была удержана сумма стоимости акций, которая с момента удержания находилась в распоряжении предприятия. Поскольку удержанные из заработной платы ответчика деньги истцу фактически переданы не были, данное обстоятельство нельзя признать подтверждением надлежащего исполнения ответчиком его обязательства пред истцом.

Свидетель Примаченко в суде пояснила, что она не менее 3-х раз обращалась к истцу с предложением получить в кассе предприятия деньги. При оценке её показаний суд не принял во внимание то обстоятельство, что существует установленный порядок выплаты бухгалтерией депонированных сумм. В соответствии с «Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. N 34-н и действовавшим в период, когда, по утверждению ответчика, истцу предлагалось принять исполнение по договору, при депонировании денежных средств выписывается расходный кассовый ордер с указанием суммы и Ф.И.О. получателя, который передается в кассу для производства выплаты. Этот порядок в данном случае выполнен не был: при ежемесячных выплатах заработной платы и при увольнении истца депонированная, по утверждению ответчика, сумма Каткову Г.А. не выплачена.

Согласно п. 78 «Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» суммы кредиторской и депонентской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации или увеличение доходов у некоммерческой организации либо финансирования (фондов) у бюджетной организации.

Это свидетельствует о том, что истец фактически оплату за проданные ответчику акции не получил, и на его имя никаких сумм не зачислялось.

Судом достоверно установлено, в том числе и с помощью объяснений ответчика, что Передня А.А. имел реальную возможность лично исполнить свои обязательства по договору от 11.09.97г., но эту свою обязанность не выполнил.

Вывод суда о том, что в данном случае имело место депонирование денежных сумм для оплаты акций на счёте истца, материалами дела не подтверждён.

Вывод суда о том, что депонирование денежных сумм является обычаем делового оборота нельзя признать основанным на законе, так как понятие «обычай делового оборота», содержащееся в п. 1 ст. 5 ГК РФ, относится к предпринимательской деятельности, а сам обычай делового оборота

применяется только тогда, когда отсутствует соответствующее правовое регулирование, зафиксированное в законе или в договоре.

В данном случае обычай делового оборота неприменим, поскольку сложившиеся между сторонами отношения не являются предпринимательскими и урегулированы по спорным моментам оплаты должником покупной цены акций в самом договоре.

Таким образом, нормы обязательственного права применены судом неправильно, а ряд юридически значимых для дела обстоятельств на обсуждение судом поставлен не был.

В нарушение требований ст. 50 ГПК РСФСР суд не предложил ответчику представить доказательства того, что между ним и истцом состоялась договорённость о передаче денег через бухгалтерию предприятия, на котором они оба работали; что депонирование денежной суммы на счёте истца действительно имело место; что после получения в январе 1998 г. от истца уведомления о неполучении денег за переданные ему акции ответчик предпринял какие-либо действия по исполнению своего обязательства передать истцу деньги.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции законным быть признаны не могут и подлежат отмене на основании п.п. 1 и 2 ст. 330 ГПК РСФСР.

На основании ст. ст. 320, 324 ГПК РСФСР

ПРОШУ :

решение Советского районного суда г. Владивостока от 18 октября 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 декабря 2000 г. отменить; дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В.И. Радченко