



В Президиум Верховного Суда Чувашской Республики

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

5 06.2002г. ^{103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3} 31-В02-4

№ _____

ПРОТЕСТ

Андреев А.Н. обратился в суд с иском к Якушкину Л.А. о взыскании долга в сумме 30 тысяч недоминированных рублей с учетом индекса потребительских цен.

Свое заявление мотивировал тем, что 21 июля 1991г. передал ответчику в долг указанную сумму, которую последний обязался возвратить до июля 1996г., однако добровольно деньги не возвращает.

Решением Калининского районного суда Чувашской Республики от 28.07.1999г. взыскана сумма долга в размере 30 тысяч недоминированных руб., в части взыскания индексации суммы долга отказано.

Президиумом Верховного Суда Чувашской Республики от 26.11.1999г. указанное решение суда отменено в части отказа во взыскании индексации суммы долга и дело в этой части направлено на новое рассмотрение.

Впоследствии истец дополнительно просил взыскать компенсацию морального вреда.

Якушкин Л.А. предъявил встречные исковые требования о признании сделки недействительной.

Решением Калининского районного суда Чувашской Республики от 7 февраля 2000г. с Якушкина Л.А. в пользу Андреева А.Н. взыскано 69 971руб. в счет индексации суммы долга за период с 21 июля 1991г. по 28 июля 1999г., возврат госпошлины в сумме 2010руб, в удовлетворении остальной части исковых требований и встречного иска отказано.

В кассационном порядке решение суда не обжаловалось.

Нахожу решение суда от 7 февраля 2000г. в части отказа во взыскании в счет индексации суммы долга по день возврата долга подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что суд проиндексировал сумму долга за период с момента его предоставления, т.е. 21 июля 1991г. по день вынесения решения суда от 28 июля 1999г., которым взыскана сумма основного долга, равная 30 тысячам недоминированных руб.

Отказывая в удовлетворении требования истца об индексации суммы долга на день исполнения решения суда, суд сослался на то, что договором не предусмотрена индексация на день возврата долга, и потому оснований для удовлетворения требования Андреева в этой части не имеется.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

Закон РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» от 24.10.1991г. в ред. Указа Президента РФ от 24.12.1993г. №2288 установил порядок индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги (далее - потребительские цены).

В соответствии с указанным законом под индексацией понимается установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации - поддержание покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан. Индексация может сочетаться, а в некоторых случаях и заменяться иными методами государственного регулирования доходов населения (пересмотр уровня оплаты труда, размеров пенсий, социальных пособий и так далее).

В данном случае индексация денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика, является лишь механизмом приведения в соответствие суммы долга уровню цен и стоимости жизни, сложившемуся на день реального исполнения должником своего обязательства, поэтому указание в договоре данного условия необязательно. Применение индексов роста цен направлено также не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения неполученной своевременно истцом суммы долга.

Исходя из изложенного, вывод суда о неправомерности требований Андреева А.Н. об индексации взысканной суммы долга на момент исполнения решения суда нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах решение суда в указанной части подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст.ст. 320, 324 ГПК РСФСР, Судебная Коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г.Чебоксары от 7 февраля 2000г. отменить в части отказа по индексированию взысканной суммы на момент исполнения решения суда, дело в этой части передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

11/4

4

Смаков М.М.