


Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум Московского
городского суда

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

ПРОТЕСТ

16.07.2002 № 5-В02-82к

Козленко В.Д. по договору купли-продажи от 17.04.98 г. купил у Басалая С.И. квартиру № 23 в доме № 8 по ул.Сергия Радонежского в г.Москве (л.д.6), а по договору от 8.09.00 г. продал ее сыну – Козленко В.В. (л.д.56).

В соседней квартире № 22 проживают Котова Л.С., ее муж Славнов А.А. и две дочери – Славнова Е.А. и Котова С.в. (л.д.11, 12).

Козленко В.В. обратился в суд с иском к Славнову А.А., Славновой Е.А. и Котовой Л.С. о выселении и восстановлении межквартирной перегородки, ссылаясь на то, что ответчики сделали пролом в стене его квартиры и занимают две квартиры.

Заочным решением Таганского межмуниципального суда г.Москвы от 29.11.00 г. иск удовлетворен.

Славнов А.А., Славнова Е.А. и Котова Л.С. подали в суд заявление о пересмотре заочного решения, мотивируя тем, что Славнов А.А. не присутствовал в судебном заседании из-за болезни, в результате чего не имел возможности предъявить встречный иск о признании недействительными договоров купли-продажи спорной квартиры.

Определением Таганского межмуниципального суда г.Москвы от 20.06.01 г. заявление оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2.11.01 г. определение суда оставлено без изменения.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказ в удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения суд мотивировал тем, что ответчики не представили доказательств, которые могли бы повлиять на содержание принятого заочного решения, а намерение предъявить встречный иск о признании недействительными договоров купли-продажи квартиры не является таким доказательством.

Между тем с этими выводами согласиться нельзя, т.к. они основаны на неправильном применении и толковании норм права.

Согласно ст.213-11 ГПК РСФСР заочное решение подлежит отмене с возобновлением рассмотрения дела по существу, если при рассмотрении заявления об отмене заочного решения суд установит, что неявка стороны в

судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых она не имела возможности своевременно сообщить суду, и что при этом сторона представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения.

Как видно из дела, Славнов А.А. не присутствовал в судебном заседании 29.11.00 г. по уважительной причине – по болезни, что подтверждается листком нетрудоспособности (л.д.78).

Кроме того, в заявлении о пересмотре заочного решения ответчики указали, что в опровержение заявленных Козленко В.В. требований ими будет предъявлен встречный иск о признании недействительными договоров купли-продажи спорной квартиры, однако суд не признал это основанием к отмене заочного решения.

Между тем суд не учел, что в силу ст.132 ГПК РСФСР судья принимает встречный иск:

1) если встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) если между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Как утверждают во встречном иске о применении последствий недействительности ничтожных сделок Славнов А.А., Славнова Е.А. и Котова Л.С., спорная квартира № 23 ранее принадлежала Славнову А.А., который, заключив брак с проживающей в соседней квартире № 22 Котовой Л.С., объединил две квартиры в одну и семья пользовалась общей квартирой с 1993 г., оплачивала ее. Намерения продавать квартиру у Славнова А.А. не было, в связи с чем он считает все состоявшиеся по квартире № 23 сделки ничтожными (л.д.168-174).

При таких обстоятельствах встречный иск связан с первоначальным иском и его удовлетворение может исключить полностью или в части удовлетворение первоначального иска о выселении ответчиков и восстановлении межквартирной перегородки.

Это свидетельствует о том, что Славнов А.А. ссылается на такие обстоятельства, которые могут повлиять на решение по делу, т.е. на наличие предусмотренного ст.213-11 ГПК РСФСР основания для отмены заочного решения и возобновления рассмотрения дела по существу.

Таким образом, определение суда об оставлении без удовлетворения заявления ответчиков о пересмотре заочного решения подлежит отмене как незаконное.

Учитывая, что основания к отмене заочного решения, предусмотренные ст.213-11 ГПК РСФСР, имеются, оно также подлежит отмене с возобновлением рассмотрения дела по существу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

Заочное решение Таганского межмуниципального суда г.Москвы от 29 ноября 2000 г., определение этого суда от 20 июня 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2001 г. отменить.

Рассмотрение дела по существу возобновить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



В.М.Жуйков

