



**Верховный Суд
Российской Федерации**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

В Президиум
Суда Корякского автономного округа

3 07.002

61B02-3

ПРОТЕСТ

Казанцев А.Ю. обратился в суд с иском к Национальному Акционерному банку «Крайний Север» о взыскании денежного вознаграждения, отмене дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда, взыскании банковского процента за незаконное пользование чужими денежными средствами, возмещении расходов по оплате помощи представителя.

В обоснование своих требований Казанцев А.Ю. указал, что в соответствии с трудовым контрактом от 03.01.97г. он являлся Президентом Национального Акционерного банка «Крайний Север». Пунктом 6.6. данного Контракта было предусмотрено, что при увольнении ему должно быть выплачено вознаграждение в размере годовой заработной платы. По его заявлению 23.08.99г. был издан приказ о предоставлении отпуска, с последующим увольнением по собственному желанию и назначено вознаграждение в размере годовой заработной платы в сумме 742500 руб. Однако решением Совета банка от 26.08.99г. ему было отказано в выплате этого вознаграждения с формулировкой «из-за отсутствия оснований к выплате», с чем он не согласен.

Также истец указал, что взыскания (выговор и строгий выговор) были наложены на него необоснованно, поскольку дисциплинарных проступков он не совершал, письменных объяснений не давал и с распоряжениями о наложении взысканий не знакомился. Кроме того, считает, что незаконно был лишен председателем Совета банка премии за август 1999г., так как решение данного вопроса к его компетенции не относится.

Решением Тагильского районного суда Корякского автономного округа от 19.12.2001г. иск удовлетворен частично: в пользу Казанцева А.Ю. взыскано денежное вознаграждение в размере годовой заработной платы, премия за август 1999г., расходы по оплате помощи представителя; с Казанцева А.Ю. были сняты дисциплинарные взыскания; в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Корякского автономного округа от 12.02.2002г. решение суда в части взыскания вознаграждения в размере годовой заработной платы отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении данного требования; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Данное кассационное определение в части отмены решения суда, и ~~вынесения~~ нового решения подлежит отмене по следующим основаниям.

Отменяя решение суда в части удовлетворения требования Казанцева А.Ю. о взыскании денежного вознаграждения в размере годовой заработной платы, суд второй инстанции указал, что при заключении с истцом трудового контракта, пунктом 6.6. которого было предусмотрена выплата вознаграждения в размере годовой заработной платы в случае его увольнения, заседание Совета Банка было неправомерно, поскольку отсутствовал необходимый кворум, в связи с чем принятое неправомерным составом Совета Банка решение о заключении трудового контракта с Казанцевым А.Ю. в силу ФЗ «Об акционерных обществах» юридической силы не имеет.

Данный вывод нельзя признать соответствующим закону.

Согласно п.3 ст.69 Федерального закона «Об акционерных обществах» права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества.

На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона.

Таким образом, договор между генеральным директором и акционерным обществом подписывается председателем совета директоров и на отношения между акционерным обществом и генеральным директором распространяется законодательство Российской Федерации о труде в части, не противоречащей названному Федеральному закону.

Согласно ст.15 КЗоТ РФ, трудовой договор (контракт) есть соглашение между работником и работодателем (физическим либо юридическим лицом), по которому работник обязуется выполнять работу по определенной специальности, квалификации или должности с подчинением внутреннему трудовому распорядку, а работодатель (физическое либо юридическое лицо) обязуется выплачивать работнику заработную плату и обеспечивать условия труда, предусмотренные законодательством о труде, коллективным договором и соглашением сторон.

Условия заключенного трудового договора (контракта) как для работника, так и для работодателя являются обязательными.

Согласно ст.5 КЗоТ РФ условия договоров о труде, ухудшающие положение работников по сравнению с законодательством о труде, являются недействительными.

Условие о выплате в случае увольнения истца вознаграждения в размере годовой заработной платы, оговоренное в п.6.6 трудового контракта, улучшают положение Казанцева А.Ю., поэтому действует, если контракт не признан недействительным.

Контракт между Казанцевым А.Ю. и Национальным Акционерным банком «Крайний Север» от имени банка подписан Председателем Совета банка, как это предусмотрено Федеральным законом «Об акционерных обществах», недействительным он не признан и в установленном порядке не оспаривался.

Более того, нарушения (если они и имели место) при подписании контракта, допущенные Председателем Совета банка (в частности, несоблюдение кворума в заседании Совета банка при установлении им размеров выплачиваемых Президенту банка вознаграждений и компенсаций), не может повлечь отрицательных последствий для работника, с которым этот контракт заключен.

Лицо, с которым заключен контракт, не может нести ответственность за нарушения, допущенные другой стороной при его подписании. Иное создает возможности для злоупотребления правом со стороны работодателя при отсутствии неправомерных действий работника и возложения на последнего – при отсутствии его вины – ответственности за действия другой стороны. Такой подход противоречит основам права и является недопустимым.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела, судом были нарушены нормы материального права, что в соответствии с п.1 ст.330 ГПК РСФСР является основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

Руководствуясь ст.324 ГПК РСФСР

Прошу:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Корякского автономного округа от 12.02.2002г. в части отмены решения районного суда и отказа в удовлетворении иска о взыскании вознаграждения в размере годовой заработной платы отменить, с оставлением решения Тагильского районного суда Корякского автономного округа от 19.12.2001г. без изменения.

1/4 / Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

В.М.Жуйков

