



В ПРЕЗИДИУМ МАГАДАНСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА

Верховный Суд
Российской Федерации

ПРОТЕСТ

103289, г. Москва, ул. Ильинка 7/3
12.07.02г. № 93В02-2

Круглов В.М. и Селиверстов О.И. обратились в суд с жалобами на действия участковой избирательной комиссии № 100 (далее УИК-100), отмене результатов голосования и решения УИК-100 по выборам главы Среднеканского района по этому участку, признании бюллетеней по выборам главы администрации недействительными по этому же участку.

Круглов В.М. также обратился с жалобой на действия и бездействие территориальной избирательной комиссии Среднеканского района (далее ТИК), отмене п. 2 решения данной комиссии об избрании главой Среднеканского района Шкундрова А.В., признании незаконным п. 3 решения Собрании представителей Сеймчанского поссовета № 39 от 20 апреля о формировании УИК № 100 в составе 3-х человек, признании списка избирателей по избирательному участку № 100 и протокола об итогах голосования на данном участке недостоверными, требовании об обязательстве ТИК не позднее 5 дней по вступлению в законную силу решения суда принятия решения о результатах избрания 20 мая 2001г. главы Среднеканского района без использования недостоверных результатов волеизъявления граждан по УИК-100.

Селиверстов О.И. в обоснование своих требований указал, что является зарегистрированным кандидатом по пост главы Среднеканского района. 19 мая 2001г. – в день проведения досрочного голосования - по избирательному участку № 100 был отправлен вертолет с продуктами от имени действующей администрации, что им расценивается как подкуп избирателей. Зарегистрированные кандидаты не были оповещены об отправке вертолета. Также ему не было известно о месте расположения избирательного участка № 100.

Круглов В.М. в обоснование своих требований указал, что является зарегистрированным кандидатом в главы администрации Среднеканского района. 22 мая 2001г. в 16-00 председатель территориальной избирательной комиссии Протопопова И.А. не допустила на заседание комиссии зарегистрированных кандидатов, доверенных лиц, наблюдателей, представителей средств массовой информации, чем нарушила требования избирательного законодательства, в частности ст.ст. 66,67, 68 Закона Магаданской области «О муниципальных выборах в Магаданской области» (далее ОЗ). Также указал на то, что избирательный участок № 100 образован

в нарушение требований п. 2 ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (далее ФЗ), без учета факта постоянного или преимущественного проживания граждан на соответствующей территории. Не был заранее составлен список избирателей на этом участке, в соответствии с требованиями ст.ст. 17,18 Федерального закона, поэтому итоговый протокол не может быть признан достоверным. Не было оборудовано помещение для голосования в вертолете, что предусмотрено ст. 49 Федерального закона. В нарушение требований п. «а» ч.1 ст. 24 ОЗ, УИК-100 не оповестила избирателей о своем местонахождении, времени работы, отсутствовала вывеска. Работники метеопостов не получали информацию о выборах, времени досрочного голосования, тем самым были лишены права на досрочное голосование. В день голосования участок № 100 не работал, в 8 часов не был открыт, не было стационарного ящика для голосования. Итоги голосования были подведены в период с 18 до 20 часов, т.е. нарушен порядок голосования в день голосования. ТИК за работой УИК-100 контроль не осуществляла. В нарушение п. 29 ст. 56 ФЗ первый экземпляр протокола УИК-100 об итогах голосования по выборам главы муниципального образования не был незамедлительно передан в ТИК и был у представителя УИК-100 до 22-24 часов 20 мая 2001г., поступил в ТИК 21 мая в период с 5 час. 57 мин. до 6 час. 06 мин. В нарушение ч. 12 ст. 63 ОЗ время проведения досрочного голосования не было доведено УИК-100 до сведения кандидатов и их уполномоченных. В нарушение требований ч.11 ст. 63 ОЗ УИК-100 не обеспечила представителям кандидатов возможности выезда в труднодоступную местность, а ТИК не проконтролировала это; количественный состав УИК-100 не соответствует требованиям ч.2 ст. 21 ОЗ об образовании избирательной комиссии в составе 5-7 человек. Собрание представителей Сеймчанского поссовета своим решением № 39 от 20 апреля 2001г. назначило в состав УИЗ-100 только 3-х человек, т.е. данная комиссия неправомочна, так как не соответствует 2/3 от количества, установленного законом. Поскольку указанные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления граждан на участке № 100, заявители просили удовлетворить их требования.

Решением Среднеканского районного суда 09 сентября 2001г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 13 ноября 2001г., в удовлетворении жалоб отказано.

Судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд, отказывая в удовлетворении жалобы, пришел к выводу о том, что допущенные УИК-100 нарушения требований закона, в частности, не доведение до сведения кандидатов информации о досрочном голосовании и необеспечение возможности прибытия к месту его проведения; нарушение срока составления списка избирателей (в день досрочного голосования); включение в списки избирателей, зарегистрированных по участку № 100, в

списки по избирательным участкам № 98 и № 99 (где они не голосовали); наличие исправлений в списке избирателей, которые не были оговорены и подписаны членами комиссии, не могли повлиять на достоверность результатов волеизъявления избирателей, поэтому являются несущественными.

Согласно ч.3 ст. 64 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Согласно п.3 ст. 77 Закона Магаданской области «О муниципальных выборах в Магаданской области» районный суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования на избирательном участке в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как усматривается из материалов дела, согласно итогам голосования по Среднеканскому одномандатному избирательному округу за Шкундрова А.В. подано 764 голоса избирателей, за Круглова В.С. – 763 голоса, за Селиверстова О.И. – 87(за остальных кандидатов меньшее число голосов, чем за Шкундрова А.В. и Круглова В.С., л.д. 77-78, т.2).

Кроме того, в судебном заседании представитель Круглова В.С. – Юдин В.Д. сообщил о том, что в списке избирателей по УИК-100 имеются поддельные подписи избирателей за №№ 23,24,25 напротив фамилий Жаткина А.И., Жаткина Г.И. и Аммосова А.М., которые принимали участие в досрочном голосовании. Данное обстоятельство он подтверждал заключением эксперта, которое было приобщено к материалам дела и обозревалось в суде. Согласно указанному заключению рукописные записи в списке в графах «Фамилия, имя, отчество», «Год (дата) рождения», «Адрес места постоянного или преимущественного проживания», «Серия и номер паспорта или заменяющего его документа», строках 1-13, 22-25, в графе «Особые отметки» в строках 1-25, а также подписи от имени Жаткина А.И.(5 шт.), Аммосова А.М.(5 шт.), Жаткина Г.И. (5 шт.), строки 23-25 выполнены одним и тем же лицом (т.3, л.д. 18-21).

Суд не принял во внимание данное заключение эксперта, ссылаясь на то, что экспертиза проведена в нарушение требований ст.ст. 74,75 ГПК РСФСР, в соответствии с которыми экспертиза производится экспертами

соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными судом.

Учитывая, что разница в результатах голосования между кандидатами Шкундровым А.В. и Кругловым В.С. составляет всего один голос, то довод о том, что подписи трех избирателей в списках лиц, принимавших участие в голосовании, поддельные, имеют существенное значение для дела, поскольку от их участия и волеизъявления либо не участия в голосовании – при такой ситуации - зависят и общие результаты выборов.

Суд в решении сослался на то, что назначить почерковедческую экспертизу не предоставляется возможным, поскольку утрачен подлинный список избирателей по избирательному участку № 100. В деле имеется ксерокопия списка избирателей.

Для решения вопроса о подлинности подписей указанных избирателей требуются специальные познания, поэтому суд в силу ст. 74 ГПК РСФСР был обязан назначить экспертизу. То обстоятельство, что сохранились лишь ксерокопии списков избирателей, само по себе не препятствует в назначении экспертизы, поскольку для ответа на вопрос о возможности ее проведения по ксерокопиям списков также требуются специальные познания, и суд самостоятельно, без привлечения лиц, обладающих специальными познаниями, этот вопрос решать был не вправе.

Поскольку были допущены нарушения норм материального и процессуального права, судебные постановления подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение (ст. 330 ГПК РСФСР).

Руководствуясь ст.ст. 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у:

решение Среднеканского районного суда от 09 октября 2001г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 13 ноября 2001г. отменить, дело направить на новое рассмотрение.

н/ч
Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Жуйков