



**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

2 07.2002 г. 5-В02-94

В президиум Московского
городского суда

ПРОТЕСТ

Залесский В.В. обратился в суд с иском к ОАО "АЭРОФЛОТ" о взыскании штрафа в размере 83 рубля 50 копеек и компенсации морального вреда в размере 4000 рублей, ссылаясь на то, что по вине ответчика 26.06.1998 г. был задержан на 4 часа рейс самолета, который должен был в соответствии с расписанием вылететь с Мальты в 18 часов 30 минут по местному времени, а фактически вылетел в 22 часа 40 минут, причины задержки рейса пассажирам объявлены не были.

Решением Чертановского межмуниципального суда г.Москвы от 23.10.2000 г. в удовлетворении заявленного Залесским В.В. иска отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.01.2001 г. указанное решение оставлено без изменения.

Вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд сослался на ст.120 Воздушного кодекса РФ, а также ст.795 ГК РФ, исключаящие ответственность перевозчика за просрочку доставки пассажира в случае, если перевозчиком будет доказано, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика. Поскольку в судебном заседании ответчиком были представлены справки о причине задержки рейса –устранении неисправности двигателя самолета при его вылете из Москвы на Мальту, а именно данный самолет осуществлял рейс Москва-Мальта-Москва, суд счел, что вины ответчика в просрочке доставки пассажира не имеется, и отказал в иске.

Из материалов дела видно, что истец, являясь пассажиром указанного рейса, в связи с просрочкой доставки предъявил ответчику претензию о выплате штрафа и компенсации морального вреда. Отклоняя заявленную претензию, ответчик в письме от 04.08.1998 г. за № 15.15-1972 (л.д.6)

сослался на п.п.10.1.1 и 10.1.2 "Правил международных воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов", утвержденных приказом Министерства гражданской авиации СССР 3.01.1986 г. № 1/И, согласно которым " время отправления и прибытия, указанное в билете, расписании или в других документах, не гарантируется и не является условием договора перевозки, расписание может быть изменено без предупреждения". Указано также, что это ограничение ответственности перевозчика приводится в п.9 Условий договора, изложенных в авиабилете, приобретая который, пассажир добровольно заключает с авиакомпанией договор на международную авиаперевозку.

На эту же аргументацию ссылался ответчик и в отзыве на исковое заявление от 17.03.1999 г. за № 15.17.703 (л.д. 20), а также в судебном заседании (л.д.71 об.,72). Кроме того, в отзыве на исковое заявление от 13.10.2000 г. за № 33.ЮР-2806 (л.д. 66) ответчик ссылался на то, что задержка вылета с Мальты произошла вследствие необходимости устранения неисправности воздушного судна.

Обращаясь в суд с иском, Залесский В.В. указывал, что включенные в авиабилет сведения о том, что время отправления и прибытия, указанное в билете, расписании или других документах, не гарантируется и не является договором перевозки, нарушают его права как потребителя (л.д.3-5); кроме того, эти сведения противоречат нормам международного права.

Однако суд никакого суждения по этому вопросу не высказал, оставив без внимания и оценки, вопреки требованиям ст.56 ГПК РСФСР, вышеуказанные доводы истца, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора судом. В нарушение требований ст.50 ГПК РСФСР судом не были определены юридически значимые для данного дела обстоятельства.

Между тем, в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии со ст.19 Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок от 12.10.1929 г. ("Варшавская Конвенция, измененная в Гааге в 1955 г. "), вступившей в силу 13.02.1933г. и ратифицированной СССР 07.07.1934 г., перевозчик несет ответственность за вред, происшедший вследствие опоздания при воздушной перевозке пассажиров, багажа и грузов. Согласно ст. 23 Конвенции " всякая оговорка, клонящаяся к освобождению перевозчика от ответственности или же установлению предела ответственности меньшего чем тот, который установлен в настоящей Конвенции, является недействительной и не порождает никаких последствий ".

Кроме того, согласно ст. 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить пассажира в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами. В силу п.2 ст. 793 ГК РФ соглашения транспортных организаций с пассажирами об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика недействительны.

В силу ст. 428 ГК РФ договор перевозки, который заключает пассажир, относится к договорам присоединения. Присоединившаяся сторона (пассажир) вправе защищать свои интересы даже в том случае, когда договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательства.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РСФСР, судом не было дано также никакой оценки доводам истца о том, что в договоре перевозки пассажира (в билете) не указывается, каким конкретно самолетом будет осуществляться перевозка; договор устанавливает обязанность перевозчика осуществить перевозку пассажира из одного пункта в другой, ссылая же на необходимость устранения неисправности, имевшая место, как указывал ответчик, не в месте отправления самолета в аэропорту Мальты, а в аэропорту Шереметьево в г.Москве, касается конкретного самолета и не освобождает перевозчика от выполнения обязательства по договору. Эти доводы имеют существенное значение для правильного разрешения спора судом, поскольку в соответствии со ст. 20 указанной выше Конвенции перевозчик не несет ответственности, если он докажет, что им и поставленными им лицами были приняты все необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда, или что им было невозможно их принять.

На основании изложенного судебные постановления не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Руководствуясь ст.ст. 320,324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

Решение Чертановского межмуниципального суда г.Москвы от 23.10.2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.01.2001 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

п/п
4

В.М.Жуйков