



В Президиум
Московского городского суда

**Верховный Суд
Российской Федерации**

ПРОТЕСТ

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

24.06.2002 г. № 5в02-123

Колесников Ю.В. обратился в суд с иском к Осиповой Н.В. о вселении в двухкомнатную кооперативную квартиру № 31 д.51 по Батайскому проезду г. Москвы и определении порядка пользования ею, указывая, что на основании договора дарения от 23.07.99 г. является собственником 1/5 доли вышеназванной квартиры.

Осипова Н.В. обратилась с встречным иском к Колесникову А.В., Колесникову Ю.В. о признании недействительным договора дарения и выселении, ссылаясь на то, что требования Колесникова Ю.В. с учетом того, он обеспечен другим жильем и является собственником незначительной доли квартиры, направлены на ущемление ее права собственности на 4/5 доли квартиры (л.д. 18-19).

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 13.03.2001 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.09.2001 г., иск Колесникова Ю.В. удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

При этом, суд исходил из того, что Колесников Ю.В. является сособственником вышеназванной квартиры, Осипова Н.В. препятствовала его вселению, в связи с чем нарушенное право Колесникова Ю.В. подлежит защите.

Судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу вышеизложенных норм, обладание правами и свободами не означает возможности ничем не ограниченного произвола при их осуществлении или злоупотребления ими.

Установлено, что вступившим в законную силу решением Люблинского районного суда г. Москвы от 10.07.98г. указанная квартира была разделена между бывшими супругами.

За Колесниковым А.В. было признано право собственности на 1/5 доли спорной квартиры, за Осиповой Н.В. признано право на 4/5 доли квартиры.

С учетом того, что Колесников А.В. другого жилья не имеет, он был вселен в спорную квартиру, в пользование ему была выделена комната площадью 11,7 кв.м.

23.07.99 г. Колесников А.В. подарил 1/5 доли квартиры брату, Колесникову Ю.В., в связи с чем Колесников Ю.В. обратился в суд с вышеназванным иском.

Общая площадь квартиры 51,3 кв.м. Жилая площадь 30,9 кв.м. Комнаты имеют размер 11,7 кв.м. и 19,2 кв.м.

Доля Колесникова Ю.В. в общей площади спорной квартиры - 10,26 кв.м., его доля в жилой площади - 6,18 м.

Поскольку доля Колесникова Ю.В. в праве собственности на указанную квартиру невелика, довод Осиповой Н.В. о том, что Колесников Ю.В. имеет другое жилье, в случае подтверждения, позволял сделать вывод о намерении злоупотребить правом со стороны Колесникова Ю.В.

Как видно из заявления Колесникова Ю.В. о регистрации по месту жительства от 30.05.2000 г., он действительно был обеспечен жильем в г. Коломне. С регистрационного учета по прежнему месту жительства снялся добровольно в связи с регистрацией в спорной квартире (л.д. 55).

Суд закрепил за Колесниковым Ю.В. комнату площадью 11,7 кв.м., размер которой превышает принадлежащую Колесникову Ю.В. долю в праве собственности, в связи с чем право собственности Осиповой Н.В. на ее долю квартиры ущемлено, поскольку она принуждена пользоваться меньшей долей квартиры по сравнению с принадлежащей.

Согласно ст. 50 ГПК РСФСР суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат показыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу п.4 ст. 197 ГПК РСФСР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Доводы Осиповой Н.В. об обеспеченности Колесникова Ю.В. другим жильем и о злоупотреблении правом со стороны Колесникова Ю.В., с учетом положений п.3 ст. 17 Конституции РФ и п.1 ст. 10 ГК РФ являются обстоятельствами, заслуживающими внимания и, следовательно, имеют значение для правильного разрешения дела, однако они не были поставлены судом на обсуждение и не получили оценку в решении.

При таких обстоятельствах, вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они в соответствии с п.2 ст. 330 ГПК РСФСР подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 324 ГПК РСФСР

Прошу:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 13.03.2001 г.,
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского
городского суда от 06.09.2001 г. отменить, дело направить на новое
рассмотрение в суд первой инстанции.

п/а / Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Жуйков

