



Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум Брянского
областного суда

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

27.06.2002 № 83-В02-11к

ПРОТЕСТ

Леонов В.С. обратился в суд с иском к прокуратуре Брянской области о возмещении материального вреда в сумме 29000 руб. и компенсации морального вреда в сумме 100000 руб., ссылаясь на то, что 13.05.99 г. был незаконно задержан и 3 месяца незаконно содержался в местах лишения свободы, в результате чего ему причинен материальный и моральный вред, ухудшилось состояние здоровья и пострадала его репутация.

7.02.00 г. он умер, после чего в дело вступила его жена Леонова (Шешера) Л.М., которая просила признать незаконными действия работников милиции и прокуратуры, признать Леонова В.С. жертвой ареста и заключения под стражу, признать факт нарушения ее права на уважение семейной жизни, взыскать с Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ и Министерства юстиции РФ по 1 млн.руб., а также компенсацию морального вреда в размере: 40000 руб. – с Генеральной прокуратуры РФ, 40000 руб. – с МВД РФ, 20000 руб. – с МЮ РФ.

Дело рассматривалось неоднократно.

Заочным решением Советского райсуда г.Брянска от 15.10.01 г. иск удовлетворен частично, признаны незаконными действия работников Советского РОВД г.Брянска, учреждения ИЗ-27/1 (32/1) г.Брянска и бездействие работников прокуратуры Советского района г.Брянска. Признано нарушение права Леоновой Л.М. на уважение семейной жизни. С министерства Финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу истицы взыскана компенсация морального вреда в сумме 10000 руб., а в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15.11.01 г. заочное решение в части компенсации морального вреда отменено, а в остальной части оставлено без изменения. По делу вынесено новое решение об отказе Леоновой Л.М. в иске о компенсации морального вреда.

Данное определение в части отмены заочного решения и вынесения нового решения подлежат отмене, а заочное решение – оставлению в силе по следующим основаниям.

Отмену заочного решения в части компенсации истиче морального вреда и вынесение нового решения об отказе в этой части иска кассационная инстанция мотивировала тем, что моральный вред был причинен не истиче, а ее мужу, но в связи с его смертью не может быть компенсирован. Возмещение же вреда за нарушение права на уважение семейной жизни законом не предусмотрено.

Между тем с этими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Как видно из дела, Леонов В.С. вместо однофамильца был незаконно, с грубыми нарушениями законодательства, задержан работниками Советского РОВД г.Брянска по подозрению в совершении убийства и помещен в изолятор временного содержания и 3 месяца незаконно содержался под стражей в следственных изоляторах г.Брянска и г.Коломны Московской области, что причинило моральный вред как ему, так и его жене.

Однако судебная коллегия не учла эти обстоятельства, а отказывая в иске о компенсации морального вреда, сослалась на отсутствие закона, регулирующего данные правоотношения.

Между тем согласно ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни и т.п.).

Суд первой инстанции правильно признал, что Леоновой Л.М. арестом мужа и заключением его под стражу был причинен моральный вред, который подлежит компенсации.

При таких обстоятельствах у кассационной инстанции не имелось предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения в части компенсации морального вреда.

Учитывая, что материалами дела подтверждается нарушение права Леоновой Л.М. на уважение частной и семейной жизни, закрепленное ст.8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст.23 Конституции Российской Федерации, умалено достоинство ее личности, которое в соответствии со ст.21 Конституции Российской Федерации охраняется государством, вынесенное кассационной инстанцией решение об отказе

ей в иске о компенсации морального вреда подлежит отмене, а заочное решение – оставлению в силе, как законное и обоснованное.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15 ноября 2001 года в части отмены заочного решения Советского районного суда г.Брянска от 15 октября 2001 года о компенсации морального вреда и вынесения нового решения об отказе в иске отменить.

Заочное решение Советского районного суда от 15 октября 2001 года оставить в силе.

н/ч
С

В.М.Жуйков