

9

В Президиум Московского
городского суда

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

27.06.2002 № 5-B02-158

Вейкша В.Ю. являлся нанимателем двухкомнатной квартиры № 35 в корпусе 1 дома № 10 по 1 Хорошевскому проезду в г.Москве и проживал в ней с матерью – Вейкша Л.И. (л.д.17).

12.06.81 г. он вступил в брак с Вейкша О.А. (л.д.5).

В 1994 году умерла Вейкша Л.И., а в 1997 году – Вейкша Ю.В. (л.д.17).

Вейкша О.А. обратилась в суд с иском к Префектуре Северного административного округа г.Москвы о признании права на жилую площадь в квартире № 35 дома № 10/1 по 1 Хорошевскому проезду, ссылаясь на то, что с 1981 года проживала с мужем в его квартире и с этого времени они вели общее хозяйство.

Решением Савеловского межмуниципального суда г.Москвы от 23.06.98 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.07.98 г. решение оставлено без изменения.

Судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказ в иске суд мотивировал тем, что истица при жизни Вейкша В.Ю. не была в установленном порядке вселена в спорную квартиру и обеспечена жилой площадью по месту регистрации в трехкомнатной квартире № 352 дома № 1/2 по ул.Медынской в г.Москве.

Между тем с этими выводами согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно ст.53 ЖК РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Если граждане перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

Как видно из дела, истица является членом семьи Вейкша В.Ю., с которым она состояла в браке с 12.06.81 г., и в течение 16 лет проживает в его квартире № 35 дома № 10/1 по 1 Хорошевскому проезду в г.Москве.

Факт проживания Вейкша О.А. в этой квартире подтверждается имеющимися в деле копиями договоров на охрану помещения (л.д.27-32), выпиской из медицинской карты (л.д.33) и показаниями свидетелей Георгиевской З.А., Дроздовой Н.К., Филатовой Т.А. (л.д.40-41) и не оспаривается ответчиком.

Однако суд не учел эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и, отказывая в иске о признании за истицей права на жилую площадь в спорной квартире, сослался лишь на отсутствие в ней регистрации (прописки).

Между тем, согласно ст.54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами ст.54 ЖК РСФСР, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (ст.53) и если при вселении между этими

гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Положение об «установленном порядке» как процедуре вселения в жилое помещение при условии соблюдения режима прописки постановлением Конституционного Суда РФ от 25.04.95 г. № 3-П признано не соответствующим по содержанию статьям 18,19 (ч.1), 27 (ч.1), 40 (ч.1) и 55 (ч. 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, отказывая в иске, суд не принял во внимание все обстоятельства, имеющие значение для дела: что истица являлась женой нанимателя и была им вселена в квартиру в 1981 году, поскольку он имел право на такое вселение в силу ст.54 ЖК РСФСР, и что она проживала в квартире по день смерти мужа в течение 16 лет, а, наоборот, исходил из отсутствия регистрации – обстоятельства, которое само по себе юридического значения для дела не имеет.

Ссылка суда на обеспеченность истицы жильем в трехкомнатной квартире несостоятельна, т.к. она фактически проживала в квартире мужа, по поводу которой возник спор.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене как незаконные, а дело – направлению в суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.320, 321 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Савеловского межмуниципального суда г.Москвы от 23 июня 1998 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 1998 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ae

11/11
✓

В.М.Жуйков