



**Заместитель
Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

В президиум
Московского
городского суда

ПРОТЕСТ
(в порядке надзора)

2006.2002г. №_5В02-136_

Антонова А.В. обратилась в суд с иском к Путилиной Е.В., Путилина А.В. с иском об определении доли должника в совместном имуществе и обращении взыскания на долю.

В обоснование своих требований указала на то, что Путилин А.В. не исполняет решение Зеленоградского окружного суда г. Москвы от 1 марта 1999 года, вступившего в законную силу, которым постановлено взыскать в ее пользу 20500 долларов США; в совместной собственности Путилина А.В. и его супруги имеется квартира; обратиться взыскание на какое-либо иное имущество невозможно.

Решением Зеленоградского окружного суда г. Москвы от 18 февраля 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2000 года, иск удовлетворен; определена доля Путилина А.В. в размере 50/100 долей квартиры, обращено взыскание на определенную судом долю.

Состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

При рассмотрении дела в порядке надзора было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии со ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительных документов в отношении граждан не может быть обращено взыскание на имущество, указанное в Перечне видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

В соответствии со ст. 369 ГПК РСФСР при исполнении решений в отношении граждан взыскание не может быть обращено на необходимые для должника и состоящих на его иждивении лиц продукты питания, предметы одежды, домашней обстановки и утвари, необходимое количество скота и птицы, а также другое имущество согласно перечню, данному в Приложении №1 к настоящему Кодексу.

В соответствии с п.п. 1 и 9 указанного Перечня взыскание не может быть обращено на жилой дом, в котором проживают должник и члены его семьи, или отдельные его части, а также на паевые взносы в кооперативные организации, в том числе жилищные.

В названном перечне квартира (доля), находящаяся в собственности должника, отсутствует.

Согласно части 5 статьи 1 ГПК РСФСР, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе производства по гражданскому делу, суд применяет норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона).

В пункте 1 Приложения №1 к Уголовно-Исполнительному Кодексу Российской Федерации, содержащем перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, установлено, что не подлежит конфискации жилой дом, квартира или отдельные их части, если осужденный и его семья постоянно в них проживают (не более одного дома или одной квартиры на семью).

Таким образом, для правильного разрешения данного спора имеет юридическое значение обстоятельство - является ли спорная квартира, принадлежащая на праве собственности Путилину А.В. и Путилиной Е.В., их единственным местом проживания.

В том случае, если другого жилья они не имеют, на спорную квартиру не могло быть обращено взыскание в порядке исполнения решения суда по гражданскому делу.

Однако суд в ходе рассмотрения заявления данный вопрос на обсуждение не ставил.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть указанные недостатки.
Руководствуясь ст.ст. 320, 324 ГПК РСФСР, -

ПРОШУ:

Решение Зеленоградского окружного суда г. Москвы от 18 февраля 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2000 года отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В.М. ЖУЙКОВ