

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум Московского
городского суда

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3
21.06.2002 5-B02-129
№ _____

11.07.1997 г. умер Байрамов А.В., после смерти которого открылось наследство на его имущество, в т.ч. на трехкомнатную квартиру № 193 в корпусе 2 дома № 34 по ул. Академика Анохина в г. Москве.

13.01.1998 г. выдано свидетельство о праве на наследство по закону его дочери Байрамовой П.А. на 2/3 доли и матери Байрамовой З.А. на 1/3 долю (л.д. 10, 11).

Отец наследодателя – Байрамов В.Т. обратился в суд с иском к Байрамовой З.А., Мельниковой Н.Н. – законному представителю несовершеннолетней Байрамовой П.А., нотариусу Тарасовой В.Л., Московскому комитету по регистрации прав на недвижимое имущество и Департаменту муниципального жилья и жилищной политики г. Москвы о признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по закону и признании права собственности на 1/3 долю наследственного имущества, ссылаясь на то, что написал в нотариальную контору заявление об отказе от причитающейся ему доли наследства в пользу внучки Байрамовой Полины, но не подписал его, однако нотариус Тарасова В.Л. незаконно выдала свидетельство о праве на наследство по закону Байрамовой П.А. на 2/3 доли квартиры, ущемив его интересы.

Дело рассматривалось неоднократно.

Решением Пресненского межмуниципального суда г. Москвы от 10.04.2001 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.07.2001 г. решение оставлено без изменения.

Указанные судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказ в иске суд мотивировал тем, что заявление об отказе от наследства содержит все необходимые реквизиты, при его написании истец имел намерение отказаться от своей доли наследственного имущества в пользу несовершеннолетней внучки, а заявление о принятии наследства в нотариальную контору он не подавал.

Между тем с этими выводами согласиться нельзя, поскольку судом неправильно применены нормы материального права.

В силу ч. 4 ст. 550 ГК РСФСР, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений и разрешения дела (в настоящее время – ст. 1159 ГК РФ), отказ от наследства совершается подачей наследником заявления нотариальной конторе по месту открытия наследства.

Согласно п. 62 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1 с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2001 г. № 194-ФЗ, нотариус по месту открытия наследства в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает заявления о принятии наследства или об отказе от него. Заявление о принятии наследства или об отказе от него должно быть сделано в письменной форме.

Государственный нотариус устанавливает личность наследника и проверяет подлинность подписи, о чем делает отметку на заявлении.

Как видно из дела, в заявлении Байрамова В.Т. об отказе от наследства, поданном в 11 государственную нотариальную контору г.Москвы, отсутствует его подпись (л.д. 6).

Таким образом, вывод суда о наличии в заявлении истца всех необходимых для отказа от наследства реквизитов нельзя признать правильным.

Нельзя согласиться и с выводом суда о том, что отсутствие на заявлении подписи Байрамова В.Т. не свидетельствует о принятии им наследства после смерти сына, поскольку заявление о вступлении в наследство истец не подавал.

В соответствии с ч. 2 ст. 546 ГК РСФСР (ст. 1153 ГК РФ) признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Между тем суд не учел эти требования закона и, установив, что Байрамов В.Т. не подавал заявление о принятии наследства, не выяснил у сторон другое основание принятия наследства – фактическое вступление во владение наследственным имуществом.

Таким образом, судом не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора и применения надлежащего закона, в связи с чем вынесенные по делу постановления подлежат отмене, а дело – направлению в суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

Решение Пресненского межмуниципального суда г. Москвы от 10 апреля 2001 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2001 года – отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Жуйков