



**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

**В Президиум Суда
Ханты-Мансийского
автономного округа**

103289, г. Москва, ул. Ильинка, д.7/3

21.06.2002 г. № 69В02-7

ПРОТЕСТ

Первичная профсоюзная организация «Магистраль» направила в администрацию г. Урай Тюменской области уведомление о проведении демонстрации и пикетирования здания Урайского УМН 01.05.2001 г.

Распоряжением главы местного самоуправления г. Урай от 24.04.2001 г. №264р в проведении демонстрации и пикетирования отказано в связи с тем, что вступившим в законную силу решением Урайского городского суда от 04.05.2000 г. создание первичной профсоюзной организации «Магистраль» признано не соответствующим закону.

Несмотря на указанное распоряжение 01.05.2001 г. Смердов С.Д. и Вахонин А.И. как члены названной профсоюзной организации провели демонстрацию, за что постановлением судьи Урайского городского суда от 7 мая 2001 г. привлечены к административной ответственности на основании ч.2 ст.166-1 КоАП РСФСР и на них наложен штраф в размере 300 руб. с каждого.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26 июня 2001 г. постановления судьи оставлено без изменения.

Состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению по следующим основаниям.

Привлекая Смердова и Вахонина к административной ответственности по ч.2 ст.166-1 КоАП РСФСР, в соответствии с которой

нарушение порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования либо иного публичного мероприятия, а также участие в них при отсутствии признаков преступления влечет предупреждение, или наложение штрафа в размере до пяти минимальных размеров оплаты труда, или исправительные работы на срок до двух месяцев с удержанием до 20 процентов заработка, судья исходил из того, что несмотря на отказ местного органа исполнительной власти в проведении демонстрации и пикетирования указанные лица провели демонстрацию 01.05.2001 г.

Между тем, в силу ст.31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Согласно ст.19 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22.11.91 г. граждане РСФСР вправе собираться мирно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

В соответствии с п.1 Указа Президента Российской Федерации от 25.05.92 г. впредь до урегулирования законом Российской Федерации порядка организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования исходить из положений Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., о праве граждан собираться свободно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

Таким образом, действующие нормативные акты предусматривают не разрешительный, а уведомительный характер проведения гражданами митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования.

Как видно из материала об административном правонарушении, Смердовым и Вахониным данный порядок соблюден.

Пунктом 2 названного Указа Президента РФ до принятия соответствующего закона Российской Федерации пролонгировано действие на территории Российской Федерации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28.07.88 г. «О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в

СССР», согласно п.6 которого исполнительный комитет Совета народных депутатов запрещает собрание, митинг, уличное шествие или демонстрацию, если цель их проведения противоречит Конституции СССР, конституциям союзных и автономных республик либо угрожает общественному порядку и безопасности граждан.

Таких оснований для запрещения демонстрации и пикетирования судьей при рассмотрении материала об административном правонарушении не установлено.

При таких обстоятельствах с выводом судьи о том, что Смердов и Вахонин совершили административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.166-1 КоАП РСФСР, согласиться нельзя.

Поскольку постановление судьи нельзя признать законным, оно подлежит отмене.

Согласно п.1ст.227 того же Кодекса производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии события и состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное и руководствуясь п.1 ст.227, п.3 ст.273, ст.274 КоАП РСФСР,

прошу:

постановление судьи Урайского городского суда от 7 мая 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26 июня 2001 г. отменить и производство по делу об административном правонарушении прекратить.

В.М.Жуйков