



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 46-Г02-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.,

судей -

Александрова Д.П.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 августа 2002 г. дело по жалобам Бояровой Ольги Юрьевны, Одинокова Павла Федоровича, Дкаджа Светланы Евгеньевны, Сибиль Владимира Николаевича, Курсова Игоря Ивановича, Ключникова Валерия Николаевича и Червоткиной Раисы Ивановны на решение окружной избирательной комиссии Промышленного избирательного округа № 7 по выборам депутата Самарской Губернской Думы от 28.05.2002 г. № 77-11 «Об установлении общих результатов повторных выборов депутата Самарской губернской Думы третьего созыва по Промышленному избирательному округу № 7 19 мая 2002 года» и об установлении факта принятия участия в выборах депутата Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу более 25% избирателей, по кассационным жалобам Бояровой О.Ю. и Червоткиной Р.И. на решение Самарского областного суда от 13 июня 2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

19 мая 2002 года проводились выборы депутата Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу № 7. Решением окружной избирательной комиссии Промышленного избирательного округа № 7 в Протоколе окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Промышленному избирательному округу № 7 от 22 мая 2002 года постановлено: признать выборы депутата по Промышленному избирательному округу не состоявшимися. В протоколе указано число избирателей, принявших участие в выборах: абсолютное - 25565, в процентах -24,28%.

Заявители, считая указанное решение незаконным, обратились в суд с жалобой, в которой просят установить факт принятия участия в выборах депутата Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу более 25% избирателей, отменить решение окружной избирательной комиссии № 7 о признании выборов депутата Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу несостоявшимся. Заявители СибильВ.Н., КурсовИ.И., Ключников В.Н. просили признать выборы по Промышленному избирательному округу состоявшимися и волеизъявление избирателей установленным. Кроме того, заявитель Червоткина Р.И. просила признать избранным депутатом Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу № 7 Боброву Наталью Алексеевну.

Свои требования заявители мотивировали тем, что выборы на самом деле состоялись, избиратели Промышленного избирательного округа № 7 выразили свое волеизъявление, а именно подавляющая часть избирателей (более 73%) 'проголосовали за Боброву Н.А. Отсутствие необходимой явки избирателей имело место по вине избирательной комиссии.

Представитель окружной избирательной комиссии Промышленного избирательного округа № 7 - председатель комиссии Войкина И.П. пояснила, что решение окружной избирательной комиссии Промышленного избирательного округа № 7 от 22 мая 2002 года вынесено в соответствии с требованиями закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» и Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Решение принято большинством голосов членов комиссии с правом решающего голоса. Выборы признаны не состоявшимися, поскольку в них приняло участие менее 25 процентов избирателей, включенных в список избирателей на время окончания голосования.

Представитель избирательной комиссии Самарской области, привлеченной в качестве третьего лица, жалобу заявителей не признал и пояснил, что Окружной избирательной комиссией Промышленного избирательного округа № 7 обоснованно признаны выборы депутата по Промышленному избирательному округу не состоявшимися, поскольку в выборах по округу № 7 приняло участие 24,28% от числа избирателей. Для того, чтобы выборы были признаны состоявшимися в них должны были принять участие еще более 758 избирателей.

Решением Самарского областного суда от 13 июня 2002 г. в удовлетворении требований, изложенных в жалобах Бояровой Ольги Юрьевны, Одинокова Павла Федоровича, Джаджа Светланы Евгеньевны, Сибиль Владимира Николаевича, Курсова Игоря Ивановича, Ключникова Валерия Николаевича и Червоткиной Раисы Ивановны, отказано.

В кассационных жалобах Червоткина Р.И. и Боярова О.Ю. ставится вопрос об отмене решения и передаче дела на новое рассмотрение по тем основаниям, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, которые суд посчитал установленными; дело рассмотрено в

их отсутствие, хотя они в это время болели, что подтверждается листком нетрудоспособности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из протокола судебного заседания, Боярова О.Ю. и Червоткина Р.И. участвовали в судебном заседании 10 июня 2002 г. После этого был объявлен перерыв до 13 июня 2002 г., но Боярова О.Ю. и Червоткина Р.И. в суд не явились, о причинах неявки суду не сообщили, не заявляли требований об отложении слушания дела в связи с болезнью. При таких обстоятельствах суд правомерно с соблюдением требований ст. 157 ГПК РСФСР рассмотрел дело в их отсутствие.

В соответствии с п.п. а п. 2 ст. 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выборы признаются соответствующей избирательной комиссией не состоявшимися в случае, если в них приняло участие меньшее число избирателей, чем это предусмотрено соответствующими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В силу п.2, п. 3 ст. 62 Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования. Окружная избирательная комиссия признает выборы по избирательному округу не состоявшимися в случае, если: в них приняло участие менее 25 процентов избирателей, включенных в список избирателей на время окончания голосования.

Согласно протокола окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Промышленному избирательному округу № 7 в выборах депутата Самарской Губернской Думы по Промышленному избирательному округу № 7 19 мая 2002 года число избирателей принявших участие в выборах: абсолютное

- 25563, в процентах - 24,28% от числа избирателей, включенных в списки избирателей на время окончания голосования - 105313.

При таких обстоятельствах окружная избирательная комиссия правильно признала выборы не состоявшимися.

Избирательным законодательством не установлена возможность признания выборов состоявшимися, если в них приняло участие менее 25% избирателей. Суд правильно отказал в установлении данного факта в порядке особого производства.

Как видно из материалов дела, протокол окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Промышленному избирательному округу № 7 подписан в нарушение п. 7 ст. 62 Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» не всеми присутствующими членами окружной избирательной комиссии с правом решающего голоса. Члены окружной комиссии с правом решающего голоса не согласные с протоколом и принесшие особое мнение, протокол не подписали. Ими подписаны только особые мнения. В протоколе имеется соответствующая запись «особое мнение» против фамилий членов комиссии не подписавших протокол.

Однако по смыслу положений пункта 8 статьи 27, пунктов 9 и 10 статьи 57 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» протокол избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования имеет юридическую силу, если он подписан большинством членов комиссии от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

Оспариваемый протокол окружной избирательной комиссии подписан 7 членами избирательной комиссии с правом решающего голоса, 5 членов комиссии выразили особое мнение.

В соответствии со ст. 71 Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» нарушение порядка подписания протокола членами комиссии, выразившими особое мнение, не является

основанием для отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационных жалобах, являются необоснованными.

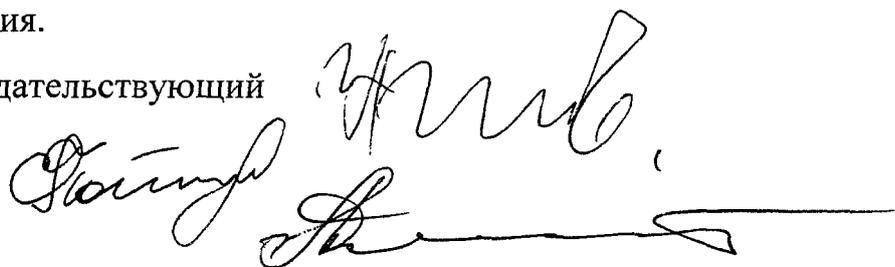
На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Самарского областного суда от 13 июня 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Бояровой О.Ю. и Червоткиной Р.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left and right of the main signature.A small, stylized handwritten mark or signature, possibly a monogram or initials, located at the bottom center of the page.