



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33Г02-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 5 июля 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе Коконигичева А.Р. на решение Ленинградского областного суда от 25 марта 2002 г. по заявлению Коконигичева А.Р. к окружной избирательной комиссии Подпорожского избирательного округа № 38 по выборам депутата Законодательного собрания Ленинградской области, территориальной избирательной комиссии Подпорожского района и Избирательной комиссии Ленинградской области, Агафонову М.А. об отмене итогов выборов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Коконигичев А.Р. обратился в Ленинградский областной суд с иском к окружной избирательной комиссии Подпорожского избирательного округа № 38, Территориальной избирательной комиссии Подпорожского района и Избирательной комиссии Ленинградской области об отмене результатов выборов депутата Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва. Судом в качестве ответчика по делу

привлечен также Агафонов М.А. – избранный депутат Законодательного собрания Ленинградской области по данному округу.

Заявитель просил отменить результаты выборов на том основании, что в период избирательной кампании кандидат Агафонов нарушал правила ведения предвыборной агитации, что выразилось в значительном превышении платного времени для проведения агитации и рекламы коммерческой и иной деятельности при выступлениях в вечернее время 24 и 25 ноября 2001 г. на Ленинградской областной телекомпании – по 8 минут эфирного времени каждый день, а также в телепрограмме «Отражение» Ленинградской областной телекомпании 9 декабря 2001 г., где Агафонов использовал для агитации 7 минут платного эфирного времени. С учетом объема указанных телепередач Агафоновым заплачено за них не менее 78.825 руб., в то время как в соответствии с финансовым отчетом кандидата расходы его составили оплату лишь за 2 минуты платного эфирного времени. В результате этого кандидат Агафонов был поставлен в неравное с другими кандидатами положение, поскольку каждому из них было предоставлено в телевизионном эфире для предвыборной агитации по 1 минуте бесплатного и по 2 минуты платного времени. Обращения избирателей с жалобами на указанные нарушения предвыборной агитации оставлены окружной и территориальной комиссиями без внимания.

Заявитель ссылаясь на допущенные на ряде избирательных участков грубые нарушения избирательного законодательства со стороны участковых избирательных комиссий в ходе проведения голосования. На избирательном участке № 700 урна для выездного голосования после прибытия членов комиссии на участок более 20 минут оставалась вне поля зрения наблюдателей и членов комиссии. После закрытия избирательного участка участковая избирательная комиссия до начала подсчета голосов не произвела окончательного оформления протокола о количестве погашенных неиспользованных бюллетеней, не огласила числа избирателей, внесенных в списки на данном участке, не огласила числа бюллетеней, выданных избирателями, количество поступивших заявлений о желании голосовать вне помещения и количество выданных избирателям бюллетеней для голосования вне помещения, также не было оглашено количество проголосовавших досрочно. Списки избирателей до вскрытия урн не были подписаны членами избирательной комиссии, заверены секретарем и председателем комиссии и скреплены печатью. Вышеперечисленные данные не были УИК-700 оглашены присутствующим, и списки избирателей, оформленные в установленном порядке, представлены не были.

Также заявитель ссылаясь на нарушения избирательного законодательства, выразившиеся в том, что на избирательных участках № 695, 697 и 699 копии протоколов, выданные наблюдателям, не соответствовали тем, которые были представлены в окружную комиссию.

По мнению Коконигичева А.Р., являвшегося также кандидатом в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области по Подпорожскому избирательному округу, указанные нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты выборов.

В судебном заседании представитель заявителя его требования поддержал, дополнив их указанием на то, что на участках № 699 и 703 также копии протоколов, выданные наблюдателям, не соответствовали протоколам, представленным в окружную избирательную комиссию и положенным в основу постановления о результатах выборов по всему округу.

Решением Ленинградского областного суда от 25 марта 2002 г. Коконигичеву А.Р. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Коконигичева А.Р. ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

16 декабря 2001 г. состоялись выборы депутатов Законодательного собрания Ленинградской области третьего созыва.

Согласно протокола окружной избирательной комиссии Подпорожского избирательного округа № 38 от 17 декабря 2001 г. выборы по данному округу признаны состоявшимися и действительными, а избранным депутатом признан Агафонов М.А., набравший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании – 3060, на втором месте – кандидат Коконигичев А.Р., за которого проголосовали 2768 избирателей.

В соответствии с п.3 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блоком гарантируются равные условия доступа к средствам массовой информации.

Судом установлено, что в соответствии с утвержденным порядком предоставления эфирного времени на телеканале ЛОТ кандидатам в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области, каждому из них предоставлялась для предвыборной агитации 1 минута бесплатного и 2 минуты платного эфирного времени.

Письмом президента Ленинградской областной телекомпании подтверждается, что 24 ноября 2001 г. в эфире ЛОТ прошла цикловая тематическая телевизионная программа, освещающая развитие малого бизнеса в Ленинградской области и посвященная Подпорожскому району. В указанной программе на основании договора между кандидатом в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области Агафоновым М.А. и ОАО «Ленинградская Областная Телекомпания» была размещена и заблаговременно оплачена из средств избирательного фонда имиджевая реклама кандидата. Плановый выход программы с участием кандидата Агафонова М.А. был назначен на 21 ноября 2001 г. – день, определенный по результатам жеребьевки кандидатам Подпорожского избира-

тельного округа № 38, но по причине технологического брака при производстве вышеуказанной программы выход ее в эфир стал возможен лишь 24 ноября 2001 г. 25 ноября 2001 г. никаких видеоматериалов с участием кандидата Агафонова или иных кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области в эфире ЛОТ не выходило. Участие 9 декабря 2001 г. кандидата Агафонова, как эксперта по проблемам развития малого бизнеса в России и Ленинградской области, в аналитической программе «отражение» было запланировано еще до регистрации его кандидатом в депутаты Законодательного собрания, и хотя и было на основании договора оплачено из средств избирательного фонда, не может рассматриваться как предвыборная реклама, поскольку круг рассматриваемых в программе вопросов был крайне далек от проходящей в области предвыборной компании, и нигде в программе не упоминалось о решении Агафонова М.А. выставить свою кандидатуру на выборах в Законодательное собрание Ленинградской области.

Согласно договора № 169 от 20 ноября 2001 г., заключенного между ОАО «ЛОТ» и зарегистрированным кандидатом Агафоновым М.А., в эфире Ленинградской областной телекомпании должны быть размещены имиджевый видеосюжет и предвыборные рекламные видеоролики общим хронометражем не превышающим 2 минуты. Согласно счета № 259 стоимость указанного эфира составила 9000 рублей.

В соответствии с договором № 201 от 28 ноября 2001 г. между ОАО «Ленинградская областная телекомпания» и зарегистрированным кандидатом Агафоновым М.А. в эфире ЛОТ должны быть размещены следующие предвыборные агитационные материалы: экспертное участие кандидата в телевизионной аналитической программе «Отражение» 9 декабря 2001 г., оплата составляет 1500 руб., хронометраж телепередачи не указан.

Выпиской из финансового отчета подтверждается расходование денежных средств со специального избирательного счета кандидата в указанных суммах.

Суду была представлена видеозапись телевизионной передачи «Я люблю эту землю» от 24 ноября 2001 г., из которой следует, что она посвящена проблемам малого бизнеса в Ленинградской области и посвящена Подпорожскому району, продолжительность передачи примерно 6 мин. 30 сек. Оценив представленную видеозапись, судебная коллегия установила, что она не целиком посвящена Агафонову, содержит лишь фрагменты предвыборной агитации, продолжительность которых не более двух минут.

Доказательств того, что 25 ноября 2001 г. в эфире ЛОТ также прошла передача, посвященная Агафонову, и содержащая предвыборную агитацию кандидата, заявителем не представлено.

Из письма президента ОАО «Ленинградская Областная Телекомпания» следует, что видеозапись программ, выходящих в режиме «прямого эфира» (в частности «Отражение» 9 декабря 2001 г.), не производится по

технологическим причинам. Заявителем, как и другими участниками процесса видеозапись передачи от 9 декабря 2001 г. также не представлялась, в связи с чем суд был лишен возможности оценить ее содержание, а потому обоснованно пришел к выводу о том, что Коконигичевым А.Р. не представлено доказательств использования Агафоновым для предвыборной агитации эфирного времени сверх установленных лимитов. Оплата со специального избирательного счета кандидата Агафопова расходов, связанных с его участием в качестве эксперта в телепрограмме «Отражение», действительно произведена с нарушением порядка расходования средств избирательного фонда, однако, как правильно указал суд в решении, не может служить основанием для отмены результатов выборов, поскольку данное нарушение не связано с невозможностью достоверно установить волеизъявление избирателей.

Также суд пришел к правильному выводу о том, что заявителем и его представителем не представлено доказательств грубого нарушения порядка голосования и подсчета голосов участковыми комиссиями Подпорожского избирательного округа № 38.

Выводы суда в указанной части подробно мотивированы в решении суда и соответствуют представленным заинтересованными лицами доказательствам.

В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, если допущенные нарушения избирательного законодательства не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления граждан.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд правильно исходил из того, что отсутствуют основания для признания недействительными результатов выборов депутата Законодательного собрания Ленинградской области по Подпорожскому избирательному округу № 38, поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что в ходе избирательной кампании, при проведении голосования и при подсчете голосов были допущены грубые нарушения избирательного законодательства, которые могли бы повлиять на законность решения окружной избирательной комиссии № 38, в соответствии с которым избранным депутатом по данному округу признан Агафонов М.А., набравший 3060 голосов избирателей. Данных о том, что отсутствует возможность достоверно определить волеизъявление избирателей, как правильно указал суд в решении, не имеется, а потому требования Коконигичева А.Р. обоснованно оставлены без удовлетворения.

Доводы кассационной жалобы с учетом указанных обстоятельств не могут повлечь отмены решения суда.

Нарушения судом норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 25 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Коконигичева А.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

