



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 5-Г02-87

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
 Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июля 2002 г. частную жалобу Манташян Мириам Александри на определение Московского городского суда от 10 июня 2002г., которым разрешено принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Апелляционного суда по гражданским делам Республики Армения от 28 января 2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением суда первой инстанции Тавушского Марза Республики Армения от 14.12.2001г. удовлетворены исковые требования Манташяна Давида Юрьевича к Манташян Мариам Александри о соблюдении порядка участия родителей в опеке и воспитании ребенка, определен порядок участия родителей в опеке и воспитании ребенка, по которому для участия в опеке и воспитании Манташяна Юрия Давидовича каждую субботу и воскресенье, т.е. 8 дней в течение месяца оставлять на попечение Манташяна Давида, а в остальные дни оставлять на попечении матери Манташян Мириам.

Решением Апелляционного суда по гражданским делам Республики Армения от 28 января 2002 г. изменено решение суда первой инстанции, определен порядок участия родителей в опеке и воспитании ребенка, по которому для участия в опеке и воспитании Манташяна Юрия Давидовича каждую субботу с 10.00. до

21.00. воскресенья оставлять на попечение Манташяна Давида, а в остальные дни оставлять на попечение матери Манташян Мириам.

Указанное решение вступило в законную силу 13.02.2002г.

Манташян Д. Ю. обратился в Московский городской суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения решения Апелляционного суда по гражданским делам Республики Армения от 28 января 2002 г., ссылаясь на то, что Манташян М. А. с сыном временно проживает в г.Москве по адресу: ул. Молостовых, д.13/2, кв.10 и не выдает ему ребенка в указанное в решении суда время, таким образом не исполняет решение суда.

Представитель Манташян Мариам Александри возражал против удовлетворения ходатайства.

Определением Московского городского суда от 10 июня 2002г. разрешено принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения Апелляционного суда по гражданским делам Республики Армения от 28 января 2002г., согласно которому несовершеннолетний Манташян Юрий Давидович, 22.10.1997г. рождения, передается на попечение отца Манташяна Давида Юрьевича каждую субботу с 10.00 часов до 21.00 часов воскресенья, в остальные дни остается на попечении матери Манташян Мириам Александри.

В частной жалобе Манташян М.А. поставлен вопрос об отмене определения суда в связи с нарушением судом Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу Манташян М.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 14 декабря 2001г. суд первой инстанции Тавушского Марза Республики Армения и апелляционный суд по гражданским делам той же республики от 28 января 2002г. разрешил спор между двумя гражданами Армении – Манташян Д.Ю. и Манташян М.А. об установлении порядка участия родителей в воспитании и опеке сына Манташян Юрия, согласно которому несовершеннолетний Манташян Юрий Давидович, 22.10.1997г. рождения, передается на попечение отца Манташяна Давида Юрьевича каждую субботу с 10.00 часов до 21.00 часа воскресенья, в остальные дни остается на попечении матери Манташян Мириам Александри.

Из текста указанных решений видно, что установленный этими решениями порядок участия родителей в опеке и воспитании несовершеннолетнего установлен с учетом ходатайства комиссии по делам опеки, попечительства и несовершеннолетних при Дилижанской городской мэрии о возможности Манташян Ю.Д. проживать в доме отца, и того обстоятельства, что оба родителя и их сын являются гражданами Армении и имеют постоянное место жительства на ее территории.

Обращаясь в Московский городской суд с ходатайством о принудительном исполнении вышеназванного решения суда Республики Армения, Манташян Д.Ю. сослался на то, что Манташян М.А. временно проживает в г.Москве на ул. Молостовых, д.13/2, кв.10. Данных о том, что Манташян М.А. с сыном имеют гражданство Российской Федерации и постоянное место жительства в Российской Федерации, в материалах дела не имеется.

В тоже время из копии вкладного талона к паспорту Манташян М.А. усматривается, что в нем зарегистрирована ее частная поездка в г.Москву с 24.10.2001г. до 23.01.2002г. и с 08.02.2002г. до 07.05.2002г. с сыном Манташян Юрием (л.д. 37, 38). На данную поездку Манташян Д.Ю. выдавал доверенность Манташян М.А., в которой доверял ей сопроводить своего сына в г.Москву и обратно в г.Ереван (л.д.36).

Согласно ст.4 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.93г., принятой Государствами - участниками СНГ (далее – Конвенция), учреждения юстиции Договаривающихся сторон оказывают правовую помощь по гражданским, семейным и уголовным делам в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

В соответствии со ст. 32 Конвенции правоотношения родителей и детей определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой постоянно проживают дети. По делам о правоотношениях между родителями и детьми компетентен суд Договаривающейся стороны, законодательство которой подлежит применению.

Из изложенного следует, что все вопросы, касающиеся участия родителей в воспитании своих детей должны решаться на территории того государства, где постоянно проживают дети.

В данном случае, с учетом того, что сам Манташян Д.Ю. и его сын Манташян Ю.Д. являются гражданами Армении и имеют там постоянное место жительства, вопрос исполнения вышеназванных решений суда должен решаться на территории Республики Армения. Нахождение Манташян М.А. с сыном Манташян Ю.Д. на территории Российской Федерации во время их частной поездки с согласия отца ребенка, не может служить основанием для принудительного исполнения названного решения суда на территории другого государства. Такого положения не содержит названная Конвенция.

Кроме того, из текста решения суда также усматривается, что оставление ребенка на попечении отца на два дня в его доме не предусматривает перемещение ребенка из одного государства в другое и обратно.

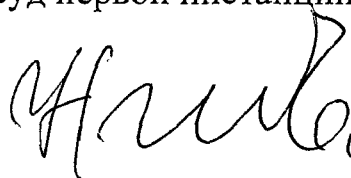
При таких обстоятельствах удовлетворение ходатайства о принудительном исполнении решения суда нельзя признать законным, определение суда подлежит отмене и направлению вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 317, 318 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Московского городского суда от 10 июня 2002г. отменить, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

