



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Н.П.Пелевина

Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Прокопенко Л.Г. о признании недействительными части 2 пункта 10 и пункта 13 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в РСФСР, утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1984г. № 335, в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 18 января 1992 года № 34, от 23 июля 1993 г. № 726, от 28 февраля 1996г. № 199 по частной жалобе Прокопенко Л.Г. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2002 года, которым в удовлетворении ходатайства заявительницы об отмене определения Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения представителя Правительства РФ Картухи Д.В., возражавших против удовлетворения частной жалобы, заслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Прокопенко Л.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании части 2 пункта 10 и пункта 13 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в РСФСР, утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1984 года № 335, в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 18 января 1992г. № 34, от 23 июля 1993г. № 726, от 28 февраля 1996г. № 199, противоречащими статьям 30,31 и 33 ЖК РСФСР.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года указанное заявление Прокопенко Л.Г. оставлено без рассмотрения по пункту 6 ст.221 ГПК РСФСР.

Определением Верховного Суда РФ от 15 мая 2002 года Прокопенко Л.Г. отказано в удовлетворении ходатайства об отмене определения Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2002 года.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения Верховного Суда РФ от 15 мая 2002 года, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В соответствии с ч.3 ст.222 ГПК РСФСР суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 221 указанного Кодекса, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседании.

Как правильно отмечено в обжалуемом определении, Прокопенко Л.Г. не представила доказательства, подтверждающие уважительность причин ее отсутствия в судебных заседаниях 20 и 27 марта 2002 года, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отмене ранее вынесенного определения об оставлении заявления Прокопенко Л.Г. без рассмотрения.

Так, неявка в суд 20 марта 2002 года была вызвана тем, что заявительница участвовала в заседании завкома предприятия, на котором она работала, по вопросу о сокращении штата работников. Присутствовать в этот день на судебном заседании, по утверждению Прокопенко Л.Г., ей не позволило состояние здоровья.

Считая, что по состоянию здоровья она не сможет присутствовать в судебном заседании 27 марта 2002 года, Прокопенко Л.Г. отправила в Верховный Суд Российской Федерации телеграмму о рассмотрении дела в ее

отсутствие, но телеграмма адресату не была вручена, о чем она узнала утром 27 марта 2002г. Кроме того, 27 марта 2002 г. ей необходимо было сдавать предприятию одежду.

Приведенные Прокопенко Л.Г. в ходатайстве причины неявки по вызову суда в судебные заседания для рассмотрения гражданского дела, возбужденного по ее заявлению, не препятствовали явки Прокопенко Л.Г. в суд. Документов, подтверждающих, что заявительница не могла явиться в суд в указанные выше дни, в том числе, по состоянию здоровья, суду не было представлено.

Указание Прокопенко Л.Г. на отправление соответствующей телеграммы с просьбой рассмотреть дело 27 марта 2002 года в ее отсутствие, не может служить основанием для признания причин ее отсутствия в судебном заседании уважительными, поскольку какого-либо сообщения по указанному вопросу суд не получал.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства Прокопенко Л.Г.

Ссылка в частной жалобе на возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства несостоятельна, поскольку рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства возможно в определенных законом случаях (глава 16¹ ГПК РСФСР) лишь при неявке в судебное заседание ответчика.

Довод частной жалобы о том, что обжалованное определение было вынесено в незаконном составе - единолично судьей Верховного Суда РФ, поскольку заявительница просила о рассмотрении дела по ее заявлению в коллегиальном составе, также необоснован, поскольку в силу ст.ст. 231,232 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются судьей единолично.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Прокопенко Л.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:

А.И.Федин

Н.П.Пелевин

Ю.Г.Кеба

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ