



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-366

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:  
членов коллегии:

Федина А.И.  
Пелевина Н.П.  
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Рубцова Ю.В. о признании незаконным постановления Правительства РФ от 17 ноября 2001 года № 797 по частной жалобе Рубцова Ю.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 30 апреля 2002 года, которым заявление оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу обоснованной,

**Кассационная коллегия**

установила:

Рубцов Ю.В. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 30 апреля 2002 года заявление оставлено без движения (ст.130 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и передаче дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ по существу. В жалобе указал, что госпошлина им уплачена, хотя он имеет льготы по ее уплате, как УТФ ВОВ.

Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене.

Согласно ст.130 ГПК РСФСР судья, установив, что заявление подано без

соблюдения требований, изложенных в статьях 126, 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При разрешении вопроса о принятии заявления Рубцова Ю.В. судья установил, что заявление заявителя не отвечает требованиям закона, в частности, в нем не было указано какие конкретно пункты постановления Правительства РФ им оспорены, к заявлению не была приложена копия оспариваемого документа и предложил в срок до 20 мая 2002 года исправить отмеченные недостатки. 10 июня 2002 года исковой материал Рубцову Ю.В. возвращен.

Однако, как следует из поступивших материалов, Рубцов Ю.В. устранил все недостатки и оплатил государственную пошлину 17 мая 2002 года, то есть в срок, предоставленный для их устранения, поэтому у судьи не имелось оснований для возврата заявления заявителю.

Кроме того, судья необоснованно оставил заявления без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины, поскольку как следует из представленного удостоверения, Рубцов Ю.В. пользуется льготами по уплате государственной пошлины на основании п.п 24 статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине», согласно которому от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции освобождаются ветераны ВОВ, ветераны боевых действий на территориях других государств, ветераны военной службы, ветераны органов внутренних дел, прокуратуры, юстиции и суда, ветераны труда, обращающиеся за защитой своих прав, установленных федеральным законом «О ветеранах».

С учетом изложенного, определение судьи в части оставления заявления без движения по мотиву неуплаты госпошлины и возврата искового материала заявителю нельзя признать правильным и оно подлежит отмене.

Руководствуясь п.2 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,  
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2002 года в части оставления заявления без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины и возврата искового материала Рубцову Ю.В. отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Федин А.И.

Члены коллегии:

Пелевин Н.П.

Кеба Ю.Г.

Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ