



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-61

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Потапенко С.В.  
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. кассационную жалобу ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» на решение Московского городского суда от 28 марта 2002 г. по делу о признании частично противоречащим федеральному законодательству нормативного акта Мэра Москвы.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. представителя Мэра Москвы Мезинову Е.Т., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Согласно пункту 3.1 Положения о государственной городской инспекции по контролю за использованием объектов нежилого фонда в г.Москве, утвержденному распоряжением Мэра Москвы № 804-РМ от 26 июля 2000 г., Госгоринспекция вправе запрашивать и получать от организаций, независимо от их организационно-правовых форм собственности, должностных лиц и лиц, приравненных к ним по закону, документы бухгалтерской и статистической отчетности, контракты, договоры, объяснения в письменной и устной

форме, уставные документы и иную информацию, необходимую для выполнения работы по контролю за использованием объектов нежилого фонда.

ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» обратилась в суд с заявлением о признании указанной нормы Положения недействительной, ссылаясь на нарушение прав общества, подлежащие затребованию Госгоринспекцией документы, могут содержать сведения, составляющие коммерческую тайну, и не входящие в сферу контроля Госгоринспекции.

Решением Московского городского суда от 28 марта 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» просит об отмене решения суда по мотивам неправильного применения норм материального права и направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Вывод суда о законности пункта 3.1 «Положения о государственной городской инспекции по контролю за использованием объектов нежилого фонда в г.Москве, утвержденного распоряжением Мэра Москвы от 26 июля 2000 г., является правомерным. Он основан на правильном применении и толковании норм материального права: Федерального закона от 6.10.99 г.«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), закона г.Москвы от 2.04.97 г. «О государственном контроле за учетом, регистрацией и использованием объектов нежилого фонда в городе Москве», Устава города Москвы, согласно которым Госгоринспекция является одним из органов исполнительной власти Москвы, наделенным властными полномочиями, по осуществлению контрольных функций за использованием объектов недвижимости нежилого фонда и реализация которых без истребования от соответствующих организаций и должностных лиц необходимой документации не может быть достигнута.

Установленные Госгоринспекцией в результате выполнения своих обязанностей (п.2.2.1 Положения) факты нарушений по использованию объектов нежилого фонда и не подтвержденные необходимыми документами (доказательствами), равно как и сами задачи и функции Госгоринспекции, будут носить декларативный характер, поскольку не повлекут последствий (об административной ответственности), установленных ст.ст.5-12 закона Москвы «О государственном контроле за учетом, регистрацией и использованием объектов нежилого фонда.



Доводы кассационной жалобы о нарушении судом Постановления Правительства РФ № 35 от 5 декабря 1991 г. «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну», являются несостоятельными.

В силу п.3 данного нормативного правового акта, предприятия и лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, обязаны по требованию органов власти, управления, контролирующих и правоохранительных органов... представлять сведения, перечисленные в п.1 (в том числе, учредительные документы, данные о финансово-хозяйственной деятельности, содержащие бухгалтерскую и статистическую отчетность, и т.д.) и отнесенные Постановлением Правительства к числу документов, которые не могут составлять коммерческую тайну.

Как названное Постановление Правительства, так и другое федеральное законодательство запрета на доступ к составляющей государственную или коммерческую тайну информации контролирующих органов с целью выполнения ими своих служебных обязанностей не содержит.

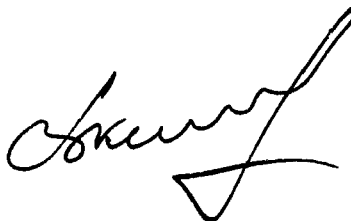
Более того, как правильно указал суд, при нарушении должностными лицами Госгоринспекции законных прав общества оно вправе защитить их в установленном законом порядке. Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.294,311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

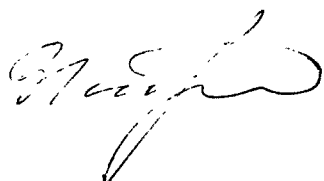
о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 28 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Компания по руководству и управлению объектами недвижимости» – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



нг

