



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Потапенко С.В.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. частную жалобу Барышенко В.С. на определение Московского городского суда от 5 марта 2002 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Барышенко В.С. обратился в суд с заявлением о возмещении ущерба и компенсации морального вреда в связи с вынесением судами «неправосудных актов» и созданием препятствий к правосудию по гражданским искам; признании недействительными решений Центральной избирательной комиссии РФ, всех нормативных и ненормативных актов Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных и региональных министерств и ведомств Российской Федерации, касающихся создания органов исполнительной, законодательной и судебно-арбитражной власти Российской Федера-

ции, прав и свобод граждан, о полномочиях судей и прокуратуры Российской Федерации, регистрации общероссийских и международных общественных объединений; признании преступным захват власти с 1917 года и нелегитимными всех существующих в России до настоящего времени органов государственной власти, а всех принятых законов недействительными, а также о прекращении на территории Российской Федерации деятельности органов президентской, исполнительной, законодательной и судебной властей.

Определением судьи Московского городского суда от 5 марта 2002 г. в принятии заявления отказано на основании пп.1,7 ст.129 ГПК РСФСР ввиду неподсудности части требований Московскому городскому суду (о взыскании ущерба и компенсации морального вреда; об оспаривании федеральных нормативных актов) и в связи с тем, что другая часть его требований не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе Барышенко В.С. просит об отмене определения, ссылаясь на незаконность.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы, оснований для отмены определения не усматривает.

Вывод суда о неподсудности Московскому городскому суду требований заявителя в части взыскания ущерба, компенсации морального вреда и оспаривании федеральных нормативных актов является правомерным, основанным на правильном применении и толковании ст.ст.113,114-116 ГПК РСФСР, согласно которым дела указанной категории к подсудности Московского городского суда не относятся.

Остальные требования в силу ст.25 ГПК РСФСР рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства не подлежат.

Таким образом, обжалуемое определение судьи является законным, постановленным в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, а поэтому, руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судьи Московского городского суда от 5 марта 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Барышенко В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи
и


