



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Толчеева Н.К.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 02 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Синельникова В.И. об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц Прокуратуры Краснодарского края о взыскании денежной суммы в качестве компенсации причиненного морального вреда по частной жалобе Синельникова В.И. на определение судьи Верховного Суда РФ от 28 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Синельников В.И. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением на действия (бездействие) должностных лиц Прокуратуры Краснодарского края и компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконных действий этих должностных лиц.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 28 марта 2002 года

Синельникову В.И. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью данному суду (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, указав, что определением Туапсинского городского суда от 11.07.2001 года ему отказано в принятии заявления, чем нарушено его право на доступ к правосудию. В жалобе просит обеспечить его право на справедливое судебное разбирательство.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного суда РФ.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Синельников В.И. обратился с требованием на действия (бездействие) должностных лиц Прокуратуры Краснодарского края и о взыскании денежной суммы в качестве компенсации причиненного морального вреда, которое не входит в перечень дел, предусмотренных ст.116 ГПК РСФСР.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования, не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда.

Ссылка в частной жалобе на то, что определением судьи Туапсинского городского суда ему отказано в принятии заявления, не является основанием для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности. Указанное определение, в случае несогласия с ним, заявитель вправе обжаловать в установленном законом порядке.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

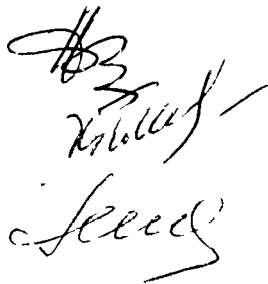
Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ по п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Синельникова В.И.- без удовлетворения.

Председательствующий:



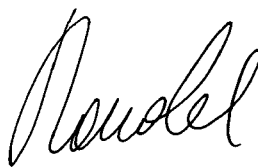
Федин А.И.

члены коллегии:



Толчеев Н.К.

Манохина Г.В.



Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ