

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Давыдова В.А. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2001 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Букина А.В., жалобам адвоката Хворовой Н.В., осужденных Иванова В.В., Ермакова Ю.В., Кузина С.В., Рыжкова С.А. и Леонова С.Н. на приговор Тамбовского областного суда от 18 июня 2001 года, которым

И В А Н О В Владимир Викторович, родившийся 3 сентября 1972 года в г. Кушиново Калининской области, судимый:

6 февраля 1997 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 13 апреля 1999 года по отбытии срока;

19 ноября 1999 года по ст. 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы, -

осужден по ст. 209 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 222 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 131 ч.2 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ – 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ЕРМАКОВ Юрий Владиславович, родившийся 18 марта 1975 года в г. Уварово, Тамбовской области, судимый:

30 ноября 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

21 января 1999 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ (в приговоре ошибочно указано – 21 ноября 1999 года) к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден к лишению свободы на срок: по ст. 209 ч.1 УК РФ – 11 лет с конфискацией имущества; по ст. 222 ч.3 УК РФ – 5 лет; по ст. 162 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г» УК РФ – 8 лет с конфискацией имущества; по ст. 150 ч.4 УК РФ - 6 лет; по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ - 4 года, по ст.162 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

КУЗИН Сергей Викторович, родившийся 15 мая 1976 года в г. Уварово Тамбовской области, несудимый, -

осужден по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ШМАЙ Андрей Владимирович, родившийся 28 сентября 1983 года в г. Янгиуль Республики Узбекистан, несудимый, -

осужден по ст. 162 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных преступлений ему назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии общего режима, с конфискацией имущества.

РЫЖКОВ Сергей Александрович, родившийся 6 марта 1983 года в г. Уварово Тамбовской области, несудимый, -

осужден по ст. 162 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

ЛЕОНОВ Сергей Николаевич, родившийся 3 марта 1968 года в г. Уварово Тамбовской области, судимый:

21 октября 1999 года по ст. 30, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

13 января 2000 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», ст. 161 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ – к 4 годам лишения свободы, -

осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Конова С.А., Румянцев Н.А., Попова Н.Н., приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Давыдова В.А., заключение прокурора Асанова В.Н., полагавшего необходимым приговор изменить: исключить указание о назначении Шмаю А.В. и Рыжкову С.А. дополнительного наказания в виде конфискации имущества, исключить указание о назначении Ермакову Ю.В. наказания по правилам ст. 70 УК РФ и Леонову С.Н. отбывание лишения свободы назначить в исправительной колонии общего режима, а в остальном приговор оставить без изменения, а жалобы и протест, в части назначения Иванову В.В. наказания по правилам ст. 70 УК РФ, без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Иванов В.В. и Ермаков Ю.В. осуждены за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан; за незаконные приобретение, хранение, перевозку, ношение и передачу

огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой, а также за совершение ряда разбойных нападений.

Кроме этого, Иванов В.В. осужден за изнасилование, соединенное с угрозой убийством, а Ермаков Ю.В. – за совершение краж чужого имущества и вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого и особо тяжкого преступления.

Шмай А.В. осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с проникновением в жилище, с применением оружия и за кражу чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с проникновением в жилище.

Рыжков С.А. осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия.

Кузин С.В. осужден за разбой в целях завладения имуществом в крупном размере.

Преступления совершены в период времени с июня 1999 года по 11 января 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном протесте государственный обвинитель просит приговор изменить: исключить указание о назначении Шмаю А.В. и Рыжкову С.А. дополнительного наказания в виде конфискации имущества, поскольку преступления ими совершены в несовершеннолетнем возрасте; в отношении Ермакова Ю.В. следует исключить указание о назначении ему наказания по совокупности приговоров, т.к. по предыдущим приговорам он подлежал освобождению от наказания на основании акта об амнистии; в отношении Иванова В.В. помимо ч.5 ст.69 УК РФ, применить правила ст.70 УК РФ, а в отношении Леонова С.Н. изменить приговор в части вида исправительного учреждения, назначив ему отбывание лишения свободы в колонии общего режима.

Осужденный Рыжков С.А. и в его защиту адвокат Хворова Н.В. просят в жалобах исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.222 УК РФ, т.к. факт ношения оружия не доказан и суд по данной статье Рыжкова виновным не признал.

Кроме того, по мнению авторов жалоб, суд хотя и применил ст.64 УК РФ, но в полной мере не учел обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности осужденного, его возраст, состояние здоровья, роль в совершении преступления.

Осужденный Леонов С.Н. в кассационных жалобах просит либо отменить приговор, т.к. он передал ружье Иванову, полагая, что тот отдаст его работнику милиции, либо освободить от наказания на основании акта об амнистии, либо смягчить наказание с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность, которые не были учтены судом в полной мере.

Осужденный Иванов В.В. в кассационных жалобах просит о пересмотре дела, указывая на то, что по ст.209 ч.1 УК РФ он признан виновным необоснованно, т.к. банду не создавал. Признавая его виновным в изнасиловании, суд сослался лишь на показания потерпевшей и не принял во внимание его показания. Указывает на неполноту судебного следствия, выразившуюся в том, что не были допрошены некоторые потерпевшие по делу.

Обращает внимание на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона. Так, в частности, он был ознакомлен на следствии лишь с четырьмя томами дела, тогда как в суд было направлено дело в семи томах. В первый день судебного заседания ему необоснованно было отказано в ознакомлении с делом в порядке ст.236 УПК РСФСР, а при назначении наказания не применили акт об амнистии, хотя он страдает туберкулезом.

Осужденный Ермаков Ю.В. в жалобах просит о пересмотре дела и снижении срока наказания. Не согласен с осуждением по ст.209 ч.1 УК РФЮ т.к. судом не установлено, что в состав «банды» входили и другие лица, принимавшие участие в совершении преступлений, а также не установлено, что они были осведомлены о наличии оружия. Указывает в жалобах и на то, что не ознакомлен в полном объеме с протоколом судебного заседания.

Осужденный Кузин С.В. в жалобе просит смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которые по мнению Кузина С.В. не были в полной мере учтены судом. Кроме того, в жалобе он указывает о том, что не знал об истинных намерениях других участников преступления и о наличии оружия у Иванова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и протеста, Судебная коллегия находит, что в отношении Иванова В.В. приговор является законным и обоснованным, а в отношении других осужденных обвинительный приговор постановлен правильно.

Выводы суда о виновности каждого из осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства по каждому эпизоду обвинения.

С доводами жалоб Иванова и Ермакова относительно необоснованности их осуждения по ч.1 ст.209 УК РФ согласиться нельзя.

Судом установлено, что осужденные заранее договорились совместно нападать на граждан с целью хищения имущества, приобрели для этого огнестрельное оружие и боеприпасы. В период с июня по август 1999 года они совместно, с применением огнестрельного оружия, совершили четыре разбойных нападения. Они заранее подыскивали объекты для нападения, тщательно планировали преступления, привлекали для совершения разбойных нападений других лиц, распределяли роли между участниками преступлений.

С учетом изложенного, наличия единой цели, стабильности состава, вооруженности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Иванов и Ермаков создали банду из двух человек и, в связи с этим, их действия верно квалифицированы по ч.1 ст.209 УК РФ.

Необоснованными находит Судебная коллегия и довод осужденного Леонова о том, что он по ст.222 ч.1 УК РФ ошибочно осужден, т.к. полагал, что Иванов передаст оружие работнику милиции. Под добровольной сдачей оружия, о которой идет речь в примечании к ст.222 УК РФ, имеется ввиду сдача лицом оружия, либо сообщение о наличии оружия не любому лицу, а компетентному органу или его представителю. в связи с этим, передача ружья Иванову, не имеющему права на его хранение и ношение, хотя бы и для последующей передачи работнику милиции, не освобождает Леонова от уголовной ответственности, тем более, что фактически оружие и не было выдано.

Доводы Иванова о том, что изнасилование он не совершал, опровергаются показаниями потерпевшей Будыгиной Н., показаниями потерпевшей Макаровой и осужденного Кузина на предварительном следствии, из которых следует, что он видел Иванова и Будыгину,

лежащих голыми на диване, показаниями Ермакова, подтвердившего факт изнасилования потерпевшей, о чем ему стало известно со слов самого Иванова. Приведенные доказательства правильно оценены судом.

Утверждения Кузина о его неосведомленности относительно характера действий Иванова и Ермакова и о наличии оружия опровергаются доказательствами, изложенными в приговоре.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

С материалами уголовного дела Иванов, при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР, был ознакомлен в полном объеме, т.е. со всеми шестью томами, о чем имеется соответствующая запись в протоколе. Седьмой том дела, который не был предъявлен обвиняемому состоит лишь из обвинительного заключения, которое составляется после ознакомления с делом. Заявление об ознакомлении с делом после его назначения к рассмотрению, Иванов не подавал, а поэтому его доводы о нарушении требований ст.236 УПК РСФСР являются несостоятельными.

Обстоятельства дела, подлежащие доказыванию, исследованы судом достаточно полно, всесторонне и объективно.

Юридическая квалификация действий каждого из осужденных за исключением квалификации действий Ермакова по ч.3 ст.222 УК РФ, по эпизодам от 5 августа, 17 сентября и 12 декабря 1999 года, является правильной.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из приговора, 5 августа 17 сентября и 12 декабря 1999 года Ермаков совершил преступления без участия Иванова, содержащегося под стражей, а поэтому его действия, квалифицированные по ч.3 ст.222 УК РФ, необходимо переквалифицировать на ч.2 ст.222 УК РФ, предусматривающую ответственность за неоднократное ношение огнестрельного оружия.

Кроме того, из описательно-мотивировочной части приговора необходимо исключить указание на совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.222 УК РФ Кузиным и Рыжковым, т.к. виновными они по данной статье не признаны, а также указание на

совершение преступления Кончаковым Д.В., т.к. дело в отношении прекращено в связи со смертью.

Доводы кассационного протеста относительно необходимости исключения из приговора указания на применение дополнительного наказания в виде конфискации имущества Шмаю и Рыжкову, Судебная коллегия находит обоснованными, т.к. преступления ими совершены в несовершеннолетнем возрасте и такой вид наказания ст.88 УК РФ не предусмотрен.

Обоснованными являются и доводы государственного обвинителя о необходимости исключения из приговора указания о назначении Ермакову наказания по правилам ст.70 УК РФ, т.к. от наказания, назначенного по приговорам от 30 ноября 1998 года и от 21 января 1999 года он подлежал освобождению на основании акта об амнистии от 26 мая 2000 года, который к нему был необоснованно не применен, поскольку совершение нового преступления в период условного осуждения не препятствовало применению названного акта об амнистии.

Отбывание наказания в колонии строгого режима, как правильно указывается в протесте, Леонову назначено ошибочно, т.к. он осужден за преступление, совершенное до приговора от 13 января 2000 года, а поэтому лицом, ранее отбывавшим лишение свободы, его считать нельзя. В связи с этим отбывание лишения свободы Леонову следует назначить в исправительной колонии общего режима.

Наряду с этим, довод протеста о необходимости назначения наказания Иванову помимо ч.5 ст.69 УК РФ, еще и по правилам ст.70 УК РФ, нельзя признать состоятельным, т.к. по приговору суда он не был признан виновным в преступлении, совершенном после вынесения приговора 19 ноября 1999 года.

Наказание каждому из осужденных назначено в соответствии с требованиями закона и по своему размеру оно не является явно несправедливым вследствие его суровости. Судом в полной мере были учтены и те обстоятельства, смягчающие наказание, на которые указывается в кассационных жалобах.

Назначая наказание Ермакову по ст.222 ч.2 УК РФ и по совокупности преступлений, Судебная коллегия учитывает тяжесть содеянного и данные о его личности.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 18 июня 2001 года в отношении Ермакова Юрия Владиславовича, Кузина Сергея Викторовича, Шмай Андрея Владимировича, Рыжкова Сергея Александровича и Леонова Сергея Николаевича изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Шмай А.В. и Рыжкову С.А. дополнительного наказания в виде конфискации имущества, а из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание о совершении Рыжковым С.А. и Кузиным С.В. преступления, предусмотренного ст.222 ч.2 УК РФ, а также указание о совершении преступления Кончаковым Д.В. Исключить из приговора указание о назначении Ермакову Ю.В. наказания по совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ; по эпизодам совершения им разбойных нападений 5 августа, 17 сентября и 12 декабря 1999 года, переквалифицировать действия Ермакова Ю.В. с ч.3 ст.222 УК РФ на ч.2 ст.222 УК РФ, по которой назначить три года лишения свободы.

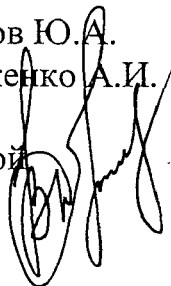
На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.1, 222 ч.2, 222 ч.3, 162 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г», 162 ч.3 п.п. «а», «б», 150 ч.4, 158 ч.3 п.п. «а», «б», «в» УК РФ, путем частичного сложения назначить Ермакову Ю.В. окончательное наказание в виде двенадцати лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Леонову С.Н. отбывание лишения свободы назначить в исправительной колонии общего режима вместо колонии строгого режима.

В остальном приговор о них и в полном объеме в отношении Иванова Владимира Викторовича оставить без изменения, а жалобы и протест – без удовлетворения.

председательствующий – Свиридов Ю.А.
судьи – Давыдов В.А. и Тонконоженко А.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



В.А. Давыдов

№ 13-001-31

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-68/1 г. Тамбова в отношении Иванова В.В., Ермакова Ю.В., Кузина С.В., Шмай А.В., Рыжкова С.А., Леонова С.Н.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» января 2002 года в 8-ми томах в Тамбовский областной суд.

26.12.2001 г.
рб