



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02- 349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
членов коллегии:

Федина А.И.
Ермилова В.М.
Толчеева Н.К.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Таболина С.В. о признании недействительным Положения Центрального Банка России от 24 апреля 2000 года № 112-П «О порядке формирования и использования резервного фонда кредитной организации» по частной жалобе Таболина С.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 24 мая 2002 года, которым заявителю отказано в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Таболина С.В., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.И., полагавшей жалобу обоснованной

Кассационная коллегия

установила:

Таболин С.В. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением, указав, что отдельные пункты Положения противоречат действующему законодательству и нарушают права и свободы граждан, в том

числе и его самого.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 24 мая 2002 года в принятии заявления отказано на основании п.1 ст.129 ГПК РСФСР, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене определения, считая его незаконным и необоснованным и направлении дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия, проверив материалы дела, находит определение судьи не подлежащим отмене.

По утверждению Таболина С.В. обжалуемое Положение ЦБ РФ ограничивает права юридических лиц (банков), возлагая на них дополнительные расходы, вследствие чего уменьшается размер чистой прибыли, следовательно и размер, выплачиваемых гражданам – участникам кредитных организаций (банков), действующих в форме общества с ограниченной ответственностью, дивидендов, что отражается на их правах. Он, являясь участником (учредителем) банка также был лишен прав на использование имеющихся в его распоряжении денежных средств (имущества) по своему усмотрению.

В соответствии со ст.136 Гражданского Кодекса РФ поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества, то есть собственнику прибыли (кредитной организации), а не участнику общества, на что ссылается заявитель.

Согласно ст.28 п.1 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества.

Принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества относится к компетенции общего собрания участников общества (ст.33 Закона), поэтому ссылка в жалобе на то, что Центральный Банк России вмешивается в полномочия именно участников общества по распределению чистой прибыли, несостоятельна.

В соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст.3 ГПК РСФСР всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Поскольку данный акт не имеет непосредственного отношения к правам

и законным интересам заявителя, других же оснований, предусмотренных законом и дающих заявителю право на обращение в суд за защитой нарушенного права и охраняемого законом интереса по заявленным требованиям не имелось, поэтому заявление Таболина С.В. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Довод в жалобе о том, что его права нарушены как учредителя кредитной организации, также несостоятелен, поскольку права учредителя прекращаются с момента создания юридического лица. Не затрагиваются оспариваемым Положением права заявителя непосредственно и как акционера.

При указанных обстоятельствах оснований для рассмотрения дела в Верховном Суде РФ, как и в любом другом суде, не имеется, и судья правомерно отказал в принятии заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Таболина С.В. — без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

члены коллегии:




Ермилов В.М.

Толчеев Н.К.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ

