

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,  
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Колышницына А.С.**

19 декабря 2001 года рассмотрела дело по кассационным жалобам осужденных **Бачука В.А.**, **Ильина А.А.**, адвокатов **Денисовой Т.В.** и **Капранова А.В.**, на приговор Московского городского суда от 31 августа 2001 года, по которому

**Бачук Виталий Анатольевич**, родившийся 2 мая 1970 года, ранее не судимый, -

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Он же по ст.105 ч.2 п.п. «ж,н» УК РФ оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления;

**Ильин Александр Александрович**, родившийся 17 декабря 1959 года, судимый 18.04.1980 г. по ст.ст.146 ч.2 п.п. «а,б,д», 206 ч.2 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, 11.03.1983 г. по ст.ст.148, 206 ч.2, 40 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 12.12.1992 г. по отбытии наказания, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «з,к,н» УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.1 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу освобожден от наказания за истечением сроков давности **Серегин А.В.**, в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Ильина А.А.**, адвоката **Капранова А.В.**, поддержавших доводы своих кассационных жалоб, заключение прокурора **Карасевой С.Н.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Бачук признан виновными в убийстве Алмакаева, совершенном группой лиц.

Ильин признан виновным в убийстве Бондаренко и Суркова, совершенном из корыстных побуждений, неоднократно, с целью скрыть другое преступление, а также в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в период с июня 1997 года по 27 июля 1997 года на территории Московской области и в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бачук и Ильин вину не признали.

#### **В кассационных жалобах:**

осужденный **Бачук**, ссылаясь на односторонность, неполноту и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные по делу, ставя под сомнение положенные в основу приговора доказательства, считая их недопустимыми, просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое расследование для проведения повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы. Считает, что мотив убийства Алмакаева, как и причина его смерти, не установлен.

В других жалобах он же, ссылаясь на свою непричастность к данному убийству, просит приговор в отношении него отменить и дело прекратить;

адвокат **Денисова Т.В.**, анализируя доказательства по делу, ссылаясь и на доводы, приводимые в жалобе Бачука, недопустимость доказательств, положенных в основу приговора, просит приговор в отношении указанного лица отменить и дело прекратить. Указывает, что Серегин в судебном заседании пояснил, что он оговорил себя и Бачука;

осужденный **Ильин**, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия в отношении него была проведена лишь амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение для проведения указанной экспертизы стационарно. Указывая, что первоначальные показания об обстоятельствах дела он давал без адвоката, выражает свое несогласие с тем, что на эти его показания делается ссылка в приговоре;

адвокат **Капранов А.В.**, ссылаясь и на доводы, приводимые в жалобе Ильина, считая, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, просит приговор в отношении Ильина отменить и дело прекратить. Указывает, что мотив убийства Бондаренко не установлен. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствующими доказательствами не подтверждаются. Считает, что по делу не добыто бесспорных доказательств виновности Ильина. Указывает, что пистолет и перчатки, на которые ссылается суд как на вещественные доказательства, при их изъятии не упакованы и не опечатаны. Ставит под сомнение и показания

свидетеля Усмаева о том, что он в тот день на месте происшествия видел Ильина.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Выводы суда о виновности вышеуказанных осужденных в преступлениях, за совершение которых они осуждены, основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Доводы Бачука и Ильина об их невиновности, а также о наличии у Ильина алиби, на что делается ссылка и в кассационных жалобах, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, поскольку эти доводы противоречат совокупности добытых по делу доказательств.

То, что Бачук принимал непосредственное участие в убийстве Алмакаева видно не только из надлежаще исследованных в судебном заседании показаний свидетеля Серопегина, но и из показаний Серегина, согласно которым Алмакаева при помощи веревки задушили Бондаренко и Бачук.

Что касается упомянутого в кассационных жалобах заявления Серегина о том, что он Бачука оговорил, то оно проверено и обоснованно признано не соответствующим действительности, поскольку вышеприведенные показания Серегина, положенные в основу приговора, получены с соблюдением требований закона в ходе неоднократных допросов, в том числе и при проверке его показаний на месте происшествия с использованием видеотехники с участием адвоката, защищающего его интересы.

Согласно выводам комиссионной судебно-медицинской экспертизы возможность наступления смерти Алмакаева от механической асфиксии, вызванной сдавлением шеи по типу удушения веревкой не исключается.

Сомневаться в объективности выводов данной экспертизы оснований не имеется, поскольку они согласуются совокупностью других доказательств.

Вопреки доводу кассационной жалобы Бачука, мотив данного убийства установлен, и это отражено в приговоре. Как видно из материалов дела, это указано и в приговоре, после совместного употребления спиртных напитков между Алмакаевым и Бондаренко на почве личных неприязненных отношений возникла ссора. Они пытались подраться, но их разнял Бачук. С целью убийства Алмакаева Бондаренко совместно с Бачуком, который управлял автомашиной, выехали на место происшествия, где ими и было совершено данное убийство.

Необоснованны и доводы кассационных жалоб о том, что не установлен мотив убийства Бондаренко, поскольку данное преступление, как видно из материалов дела, совершено по указанию другого лица, находящегося в розыске, с которым у Бондаренко после убийства Алмакаева возникли разногласия по поводу лидерства в группе. А это лицо предоставляло Ильину и жилье, и возможность содержать себя, что видно и из показаний свидетеля Чуева.

То, что убийство Бондаренко, а также Суркова совершено именно Ильиным, подтверждается не только положенными в основу приговора показаниями свидетеля Серопегина, но и показаниями свидетеля Усмаева, который и в судебном заседании подтвердил, что он в день происшествия видел именно Ильина, который убежал с места происшествия.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть потерпевших Бондаренко и Суркова наступила от пулевых огнестрельных ранений.

Как видно из выводов баллистической экспертизы пуля, извлеченная из трупа потерпевшего Бондаренко, выстреляна из пистолета ТТ, изъятого с места происшествия, а на этом пистолете, как и на подкладке кожаной перчатки, изъятой с места происшествия, согласно выводам судебно-биологической экспертизы, обнаружен пот, который мог произойти от Ильина.

Суд, оценив доказательства в их совокупности, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Бачука и Ильина дал правильную юридическую оценку.

Что касается вышеупомянутых доказательств, положенных в основу приговора, то они получены с соблюдением требований закона и, вопреки доводам кассационных жалоб, сомнений в их объективности не вызывают.

Невозможно согласиться и с доводами кассационных жалоб о нарушении судом требований ст.20 УПК РСФСР, поскольку, как видно из материалов дела, обстоятельства данного дела исследованы всесторонне, полно и объективно. Проведение дополнительных следственных действий, экспертиз, в том числе стационарной судебно-психиатрической в отношении Ильина, проверка других версий не требуется. В отношении инкриминируемых ему преступлений Ильин признан виновным обоснованно.

Что касается наказания, назначенного как Бачуку, так и Ильину, то оно смягчению не подлежит, поскольку назначено в соответствии с требованиями

ст.60 УК РФ с учетом характера, степени общественной опасности совершенных ими преступлений, их личности и всех обстоятельств дела.

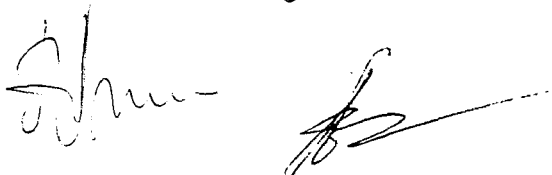
На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Московского городского суда от 31 августа 2001 года в отношении Ильина Александра Александровича и Бачука Виталия Анатольевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи



Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Н.Ю.Говорова; Бачук В.А. и Ильин А.А. содержатся в ИЗ-77/3 УИН МЮ РФ по г.Москве.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

