

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **25 июня 2002 года** в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Федорова В.А., Шаракина А.А. и Кобзева А.И. на приговор Волгоградского областного суда от 18 марта 2002 года, по которому

Федоров Виталий Александрович 1972 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее судимый:

15 августа 1990 года по ст.117 ч.3, ст.218 ч.1 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 1 февраля 1997 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 131 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 9 лет; по ст.166 ч.4 УК РФ на 8 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Шаракин Алексей Александрович 1979 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее судимый 9 июля 1998 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 5 лет,

осужден к лишению свободы: по ст.132 ч.2 п. «в» УК РФ на 5 лет 6 месяцев; по ст.131 ч.2 п. «в» УК РФ на 5 лет 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кобзев Александр Иванович 1972 года рождения, уроженец г. Волгограда, ранее судимый 2 сентября 1991 года по ст.206 ч.3, ст.108 ч.1 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 10 июня 1996 года по отбытии наказания,

осужден по ст.166 ч.4 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., заключение прокурора Карасевой С.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Федоров и Шаракин признаны виновными в совершении изнасилования; Шаракин также в совершении насильственных действий сексуального характера, а **Кобзев и Федоров** признаны виновными в неправомерном завладении автомобилем без цели его хищения.

Преступления совершены 19 июля и 3 ноября 1997 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Федоров, Шаракин и Кобзев виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

- осужденный **Федоров** утверждает, что изнасилование потерпевшей и угон автомашины не совершал. Указывает, что судебное следствие проведено неполно, односторонне, с обвинительным уклоном, а вывод суда о его виновности в совершении изнасилования Кодиной основан лишь на противоречивых показаниях потерпевшей и не подтверждается другими доказательствами. Полагает, что суд огласил показания потерпевшей Кодиной с нарушением требований ст.240 УПК РСФСР, не исследовал показания свидетелей Халяпина, Кудинова и Шигаевой, которые имеют существенное значение для дела. Также утверждает, что участия в избиении Мастерова он не принимал, намерения на завладение автомашиной потерпевшего у него не было, и об этом он ни с кем не договаривался. По его мнению, суд не дал должной оценки показаниям свидетелей Бессоновой, Марченко и Джабарова, а осужденные Задемидченко, Кобзев и Козлов не предварительном следствии оговорили его. Анализируя доказательства по делу, считает, что его вина в изнасиловании Кодиной и неправомерном завладении автомашиной Мастерова не доказана. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осужденный **Кобзев** утверждает, что участие в избиении Мастерова он не принимал, намерения на завладение автомашиной потерпевшего у него не было, и об этом он ни с кем не договаривался. Указывает, что в основу приговора положены показания потерпевшего Мастерова, которые носят общий характер о его избиении и оставлены без внимания показания свидетелей Бессоновой, Марченко, Джабарова, Горшениной о том, что в драке участвовали 2-3 человека. Полагает, что его вина не доказана, и просит приговор отменить и дело прекратить. Одновременно указывает, что суд неправильно исчислил ему начало срока отбытия наказания с 19 мая 1998 года, тогда как фактически он был заключен под стражу 6 мая 1998 года;

- осужденный **Шаракин** утверждает, что изнасилование потерпевшей не совершал. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, а вывод суда о его виновности в совершении изнасилования Шитик основан лишь на показаниях потерпевшей, которые являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами, в частности заключением судебно-медицинской экспертизы. Просит разобраться в деле и проверить обоснованность его осуждения по 131 ч.2 и ст.132 ч.2 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Федорова, Шаракина и Кобзева в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей Кодиной, данных на предварительном следствии и в судебном заседании, следует, что Федоров и Шаракин насильно затолкали ее и Шитик в автомашину «Волга», привезли к шлюзу, где Федоров ударил ее кулаком в живот и угрожая убийством, совершил с ней насильственный половой акт. Она видела, что вернувшаяся к машине с Шаракиным Шитик была заплаканная, одежда у нее была порвана и она рассказала ей, что Шаракин ее изнасиловал.

Согласно протоколу опознания среди предъявленных ей лиц Кодина опознала Федорова как изнасиловавшего ее мужчину.

Из показаний потерпевшей Шитик видно, что когда она вместе с Кодиной возвращалась домой, то к ним подъехала автомашина «Волга», из которой вышли ранее не знакомые ей Федоров и Шаракин, насильно затащили их в машину и привезли к шлюзу. Шаракин бил ее руками по лицу, сорвал с нее одежду и, угрожая убийством, изнасиловал и совершил действия сексуального характера. От Кодиной она узнала, что последняя также была изнасилована.

Согласно протоколу опознания среди предъявленных ей лиц Шитик опознала Шаракина как изнасиловавшего ее мужчину.

Признавая показания потерпевших Кодиной и Шитик достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Халяпина, Кудинова, Надеева, Шигаевой, подробно изложенным в приговоре; протоколу осмотра вещественных доказательств: футболки Шитик; акту судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевших Кодиной и Шитик телесных повреждений;

Доводы жалоб осужденных Федорова и Шаракина о том, что изнасилование потерпевших они не совершали, а также доводы Шаракина о том, что действий сексуального характера он не совершал, опровергаются изложенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом первой инстанции несостоятельными.

Их же доводы о том, что показания потерпевших являются противоречивыми, не основаны на материалах дела, из которых видно, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании потерпевшие прямо указали, что именно Федоров и Шаракин насильно затащили их машину, отвезли к шлюзу и изнасиловали.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб осужденных о том, что суд не исследовал показания свидетелей Халяпина, Кудинова и Шигаевой, а огласил их показания, данные на предварительном следствии в нарушение закона.

Как видно из материалов дела, суд принимал меры для обеспечения явки в судебное заседание указанных лиц, которые, по сообщению судебного пристава и работников милиции, по указанному адресу не проживают, а объявление розыска в отношении свидетелей законом не предусмотрено, поэтому суд обоснованно признал причину их неявки исключаящей возможность их допроса в судебном заседании.

Оглашение судом показаний указанных выше свидетелей, а также потерпевших, данных ими в ходе предварительного следствия, в данном случае не противоречат требованиям ст.286 УПК РСФСР.

Вывод суда о виновности Федорова и Кобзева в неправомерном завладении автомобилем основан на показаниях осужденных Федорова, Задемидченко, Козлова, данных на предварительном следствии об обстоятельствах завладения ими автомобилем Мастерова, показаниях потерпевшего Мастерова о том, что Федоров, Козлов, Кобзев и Задемидченко попросили подвести их до поселка, в пути следования Федоров вытащил ключ из замка зажигания, а когда он пытался убежать, то его избили, нане-

ся удары по голове и другим частям тела. При этом удары наносили все нападавшие, в том числе Федоров и Кобзев.

Оснований считать, что потерпевший Мастеров оговорил осужденных, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Факт нанесения Мастерову ударов и завладение его автомашиной осужденные Шаракин, Козлов и Задемидченко не отрицали и в судебном заседании.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Мастерову были причинены телесные повреждения в виде ушибленных ран и ссадин лобной поверхности, кровоподтеков век.

Доводы осужденных Федорова и Кобзева о своей непричастности к избиению Мастерова и завладению его автомашиной опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

В обоснование вины Федорова и Кобзева в приговоре приведены и другие доказательства: показания свидетелей Смеловой, Смелова, Гудименко, Яркина, Лиховой; протокол осмотра местности, в ходе которого была обнаружена автомашина Мастерова.

Доводы осужденного Федорова о незаконных методах ведения следствия являлись предметом исследования в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными с приведением мотивов в приговоре.

Не исследование в судебном заседании показаний свидетелей Бессоновой, Марченко, Джабарова и Горшениной, на которые ссылается в жалобе осужденный Кобзев, не повлияли на полноту и всесторонность судебного следствия.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Федорова по ст.131 ч.2 п.п. «а,в», ст.166 ч.4 УК РФ; действий Шаракина по ст.131 ч.2 п. «в», ст.132 ч.2 п. «в» УК РФ, а Кобзева по ст.166 ч.4 УК РФ является правильной.

Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о их личности.

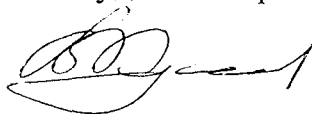
Оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 18 марта 2002 года в отношении **Федорова Виталия Александровича, Шаракина Алексея Александровича и Кобзева Александра Ивановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



*Справка: осужденные Федоров, Шаракин и Кобзев
содержатся в учреждении ИЗ-34/1г. Волгограда*

15 жз

16-002-45

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику Упр. из-34/1 г. Волгограда
(400087) в отп. Федорова В. А.,
Шаранина В. А., Козьмо А. И.

2. В Отру РД

3. Дело отправлено « » 2002 года в Волго-
градский фс в 6 томах