

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Колышницына А.С.**, **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании 26 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Овчинникова С.А., Москаленко Д.И., адвоката Шатохиной Л.И., законного представителя осужденного Москаленко Д.И. – Зениной С.А. на приговор Белгородского областного суда от 28 декабря 2001 года, по которому

МОСКАЛЕНКО Денис Игоревич, родившийся 2 октября 1983 года в г. Старый Оскол Белгородской области, с неполным средним образованием, несудимый,
осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на 8 лет 6 месяцев; по ст. 213 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев; по ст. 162 ч. 1 УК РФ на 3 года; по ст. 162 ч. 2 п.п. «б,г» УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОВЧИННИКОВ Сергей Анатольевич, родившийся 16 мая 1984 года в г. Старый Оскол Белгородской области, со средним образованием, несудимый,
осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на 8 лет 6 месяцев; по ст. 116 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем полного сложения наказаний, окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

По ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ Овчинников С.А. оправдан за отсутствием состава преступления.

Постановлено взыскать в пользу Рощупкиной Т.Ф. в счет компенсации морального вреда по 15 000 рублей с каждого осужденного.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Овчинникова, адвокатов Малыхина А.А., Шатохиной Л.И., законных представителей осужденных – Зениной С.А., Овчинниковой Г.И., поддержавших

доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор в части осуждения Москаленко Д.И. по ст. 213 ч. 1 УК РФ, Овчинникова С.А. по ст. 116 УК РФ отменить и дело производством прекратить за истечением срока давности; отбывание наказания Москаленко Д.И. назначить в исправительной колонии общего режима, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Москаленко и Овчинников осуждены за убийство потерпевшего Рошупкина, совершенное с особой жестокостью. Кроме этого Овчинников признан виновным в нанесении побоев потерпевшей Чувакиной, а Москаленко в нанесении из хулиганских побуждений ударов потерпевшему Катутину, разбойном нападении на потерпевшего Горишнякова и разбойном нападении с использованием в качестве оружия скальпеля на потерпевшего Сергеева.

Преступления совершены 15 апреля и 19 июня 2001 года в г. Старый Оскол Белгородской области.

В судебном заседании Москаленко и Овчинников вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Москаленко указывает, что убивать Рошупкина он не хотел, нанес ему удары за оскорбление матери Овчинникова; потерпевшего Катутину он ударил на почве личных неприязненных отношений; разбойные нападения не совершал. Просит смягчить наказание;

адвокат Шатохина просит переqualифицировать действия Москаленко со ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ, приговор в части осуждения его по ст.ст. 162 и 213 УК РФ отменить, иск потерпевшей Рошупкиной о компенсации морального вреда оставит без удовлетворения, ссылаясь на то, что нет доказательств того, что Москаленко имел умысла на убийство Рошупкина и совершение разбойных нападений; его показания, на предварительном следствии, положенные в основу приговора, даны под воздействием органов следствия; необоснованно отвергнуты его показания в судебном заседании; потерпевшего Катутину он избил на почве личных неприязненных отношений; потерпевшие его оговаривают; суд не учел его явку с повинной, способствование раскрытию преступлений, признание вины и раскаяние в содеянном; компенсация морального вреда взыскана необоснованно, т.к. потерпевшая не имеет права на данный гражданский иск;

Законный представитель осужденного Москаленко – Зенина отмечает, что у него не было умысла на убийство; нет доказательств совершения

осужденным разбойных нападений; в ходе расследования применялись незаконные методы. Просит смягчить наказание;

осужденный Овчинников обращает внимание на то, что он не хотел убивать потерпевшего, удары наносил по ногам; компенсация морального вреда с него взыскана необоснованно. Просит переквалифицировать его действия со ст. 105 на ст. 111 ч. 4 УК РФ и отказать в компенсации морального вреда Рощупкиной.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Рощупкина просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор в части осуждения Москаленко Д.И. по ст. 213 ч. 1 УК РФ, Овчинникова С.А. по ст. 116 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению производством за истечением срока давности; отбывание наказания Москаленко Д.И. необходимо назначить в исправительной колонии общего режима, а в остальном приговор является законным и обоснованным.

Вина Москаленко и Овчинникова подтверждается показаниями осужденных на предварительном следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевшая Чувакина показала, что 15 апреля 2001 года Овчинников пришел к ее дочери. Она его в квартиру не впустила, после чего осужденный ее ударил.

Свидетель Горожанкин показал, что Овчинников ему рассказал об избиении потерпевшей.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Чувакиной имелась поверхностная рана нижней губы, которая не повлекла вред здоровью потерпевшей.

В ходе предварительного следствия осужденный Москаленко показывал, что он, Овчинников и Рощупкин на берегу реки распивали спиртное. Потерпевший выразился неприлично в адрес матери Овчинникова. За это он (Москаленко) нанес несколько ударов Рощупкину в лицо и живот. Затем к избиению потерпевшего присоединился Овчинников, и они совместно нанесли Рощупкину несколько ударов руками и ногами, а Овчинников и бутылкой. Затем они вернулись к месту избиения с Клевцовым, Катуниным и вновь подвергли потерпевшего избиению. Овчинников сказал, что Рощуп-

кина так оставлять нельзя и он понял, что его надо убить. Поэтому они продолжили избивание потерпевшего.

Овчинников на предварительном следствии показывал, что Москаленко стал избивать Рошупкина за неприличное выражение в отношении его (Овчинникова) матери. Он также присоединился к избиванию. Удары потерпевшему по различным частям тела они наносили руками и ногами, а также бутылкой.

Овчинников также показал, что Москаленко наносил удары Катунину.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, законные представители, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания Москаленко и Овчинникова в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, согласно акту судебно-медицинской экспертизы у Рошупкина обнаружены многочисленные телесные повреждения головы и тела, переломы ребер, разрывы легкого и почки, которые могли возникнуть от действия тупых твердых предметов. Смерть его наступила от травматического шока, сопровождавшегося течением комплекса указанных телесных повреждений.

Свидетель Горожанкин показал, что осужденные рассказали ему об убийстве знакомого мужчины. При этом они говорили, что избивали его руками и ногами длительное время с перерывами, до тех пор, пока он не перестал дышать.

По заключению эксперта-биолога на кроссовках Овчинникова обнаружено кровь, которая могла произойти от потерпевшего.

Потерпевший Катунин показал, что на берегу реки 19 июня 2001 года Москаленко беспричинно нанес два удара ему по голове. В его присутствии осужденные избивали мужчину.

Показания потерпевшего подтвердили свидетели Клевцов и Сафронов.

Потерпевший Сергеев показал, что 19 июня 2001 года Москаленко отвел его в сторону от Горишнякова и Сидельникова и, угрожая медицинским скальпелем, отобрал у него часы, зажигалку и сигареты.

Потерпевший Горишняков показал, что Москаленко ударил его рукой и потребовал у него деньги, а затем отвел его к окровавленному лежащему мужчине и сказал, что если он не отдаст деньги, то с ним будет тоже, что и с этим мужчиной. Он очень испугался, но сумел убежать.

Свидетели Сидельников подтвердил показания потерпевших.

У потерпевших и свидетелей не было оснований оговаривать осужденных, их показания последовательные и подтверждаются другими доказательствами, поэтому суд обоснованно использовал их в качестве доказательств.

Принимая во внимание, что осужденные длительное время наносили удары Рощупкину руками и ногами в места расположения жизненно важных органов, причинив указанные в заключение медицинского эксперта телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, суд обоснованно пришел к выводу, что Москаленко и Овчинников имели умысел на его убийство с особой жестокостью.

Доводы жалоб о том, что Москаленко нанес удары Катунину на почве личных неприязненных отношений, опровергаются как показаниями потерпевшего, так и показаниями свидетелей, незаинтересованных в исходе дела.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Москаленко и Овчинникова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Вместе с тем подлежит исключению из приговора осуждение Москаленко по ст. 162 ч. 1 УК РФ.

Согласно ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ.

Суд квалифицировал действия Москаленко по эпизоду разбойного нападения на Горишнякова по ст. 162 ч. 1 УК РФ, в то же время суд квалифицировал действия осужденного по эпизоду разбойного нападения на Сергеева по ст. 162 ч. 2 п.п. «б,г» УК РФ, т.е. и по признаку неоднократности.

Таким образом, квалификация действий Москаленко и по ст. 162 ч. 1 УК РФ является излишней.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Москаленко и Овчинникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Вопрос о признании явки с повинной Москаленко, как смягчающим наказание обстоятельством суд обсудил и обоснованно признал, что она не является таковой как это предусмотрено законом.

Поскольку Москаленко совершил преступления, будучи несовершеннолетним, то в соответствии со ст. 88 УК РФ и 140 УИК РФ, отбывание наказания ему должно быть назначено в исправительной колонии общего режима.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года.

Статья 94 УК РФ предусматривает, что сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.

Как видно из материалов дела осужденный Овчинников совершил преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ 15 апреля 2001 года; Москаленко совершил хулиганство 19 июня 2001 года. Оба преступления небольшой тяжести. Таким образом, сроки давности до рассмотрения дела в кассационном порядке истекли.

В связи с этим, приговор в части их осуждения по этим статьям подлежит отмене, а дело прекращению производством.

Иск о взыскании компенсации морального вреда с осужденных судом разрешен правильно, поскольку Рощупкин проживал с Рощупкиной совместно, и их брак фактически не расторгнут.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 28 декабря 2001 года в части осуждения **Москаленко Дениса Игоревича** по ст. 213 ч. 1 УК РФ и **Овчинникова Сергея Анатольевича** по ст. 116 УК РФ отменить и дело производством прекратить за истечением срока давности.

Этот же приговор в отношении Москаленко Д.И. изменить, исключить из приговора осуждение его по ст. 162 ч. 1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж,и», 162 ч. 2 п.п. «б,г» окончательно Москаленко Д.И. назначить 8 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Овчинникова С.А. считать осужденным по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж,и» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий *В.С.*

Судьи *В.С.* *В.С.*

Справка: осужденный Овчинников С.А. содержится в учреждении ИЗ-77/5 г. Москвы, Москаленко Д.И. – в учреждении ИЗ-31 /2 г. Старый Оскол Белгородской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *[Signature]*

15/03

57-002-13

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

- 1. Начальнику *Упр ИЗ-77/5 г. Москва* в отн. *Овчинникова С.А., упр. ИЗ-31/2*
- 2. Старого Оскола Белгородской в отн. *Москаленко Д.И.*
- 2. В *СР-ру РФ*

3. Дело отправлено « » *2002* года в *Белгородский ос в 2 тома*