



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
членов коллегии:

Федина А.И.
Толчеева Н.К.
Нечаева В.И.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 июля 2002 года гражданское дело по жалобе Оловянной О.П. о признании незаконным приказа Минздравмедпрома РФ от 13 января 1995 года № 5 «О мерах по совершенствованию экспертизы временной нетрудоспособности» по частной жалобе Оловянной О.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 07 мая 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Оловянная О.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконным Приказа Минздравмедпрома РФ от 13 января 1995 года № 5 «О мерах по совершенствованию экспертизы временной нетрудоспособности», ссылаясь на то, что отдельные нормы Положений, утвержденных данным Приказом нарушают ее права на ведение предпринимательской деятельности, как частнопрактикующего врача-терапевта, создают ограничения в ее осуществлении и необоснованно ставят ее в неравное положение по сравнению с врачами государственной или муниципальной системы здравоохранения, и создают предпосылки для

применения к ней мер как к нарушителю законодательства со стороны лицензирующего органа.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 07 мая 2002 года Оловянной О.П. отказано в принятии жалобы в связи с ее неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, считая его неправильным, указав, что подобные жалобы рассматривались Верховным Судом РФ по существу по первой инстанции.

Кассационная коллегия полагает определение судьи не подлежащим отмене.

Согласно п.7 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление неподсудно данному суду.

Согласно п.3 ст.19 Федерального Конституционного закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой инстанции.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, в том числе об оспаривании нормативных актов министерств и ведомств, касающихся прав и свобод граждан, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Согласно указанной статье, требования Оловянной О.П. о признании незаконным Приказа Минздравмедпрома РФ, в связи с тем, что этот Приказ не прошел государственную регистрацию в Министерстве Юстиции РФ и не был опубликован для всеобщего сведения, не подпадают под действие ст.116 ГПК РСФСР по смыслу данной статьи и с учетом требований, предъявляемых к нормативным актам, содержащихся в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 года, поэтому судья правомерно отказал в принятии заявления по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Согласно п.10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие государственную регистрацию, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Ссылка в частной жалобе на то, что подобные жалобы были предметом судебного разбирательства в Верховном Суде Российской Федерации, правового значения к данному делу не имеет и не может служить

основанием к отмене правильного определения судьи.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Оловянной О.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

члены коллегии:

Толчеев Н.К.

Нечаев В.И.

Копия верна:
Зав. секретариатом Кас. коллегии
Верховного Суда РФ