

Председат.  
Белозерова Т.А.

Дело № 64-001-25

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коннова В.С.

судей Глазуновой Л.И. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. дело по кассационной жалобе осужденного Дергачева Д.В. на приговор Сахалинского областного суда от 16 августа 2001 г., которым

**САЛЬМАНОВ НИКОЛАЙ ДИЧОЛОВИЧ**, родившийся 26 марта 1981 г. в г. Корсакове Сахалинской области, русский, с неполным средним образованием, не работавший, ранее не судимый;

осужден по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы; по п.п. «б,в» ч.3 ст. 162 УК РФ – к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч. 4 ст. 166 УК РФ – к шести годам шести месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

**КОСТРЫКИН ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ**, родившийся 13 марта 1970 года в г. Хомске Сахалинской области, русский, со средним образованием, не работавший, без определенного места жительства, ранее судимый:

- 27 апреля 1995 г. по ч. 2 ст. 144, ч.2 ст.193, ст. 210; ст. 15 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР к четырем годам шести месяцам лишения свободы;

- 24 сентября 1996 г. по ч.1 ст. 313 и п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к четырем годам лишения свободы; по совокупности приговоров

– к четырем годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 19 января 1999 г. условно-досрочно на один год пять месяцев 25 дней;

- 6 июня 2001г. по ч. 1 ст. 108 УК РФ к одному году лишения свободы с исчислением срока наказания с 6 июня 2001 г.

- осужден по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы; по п.п. «б,в,г» ч.2 ст. 162 УК РФ – к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.4 ст. 166 УК РФ – к девяти годам лишения свободы; по совокупности преступлений: на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к пятнадцати годам шести месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ – к шестнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

**ДЕРГАЧЕВ ДЕНИС ВАЛЕНТИНОВИЧ**, родившийся 20 декабря 1977 г. в г. Корсакове Сахалинской области, русский, со средним образованием, не работавший, ранее судимый 21 декабря 1999г. по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158; п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в три года;

осужден по п.п. «б,в» ч.3 ст. 162 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч. 4 ст. 166 УК РФ – к девяти годам лишения свободы; по ч. 5 ст. 33 и п.п. 2 ст. 105 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к пятнадцати годам шести месяцам лишения свободы с конфискацией имущества. Постановлено на основании ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору от 21 декабря 1999 г. и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ Дергачеву Д.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

**РАЧУК АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**, родившийся 26 июля 1975 г. в г. Корсакове Сахалинской области, русский, со средним образованием, не работавший, ранее не судимый;

осужден по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ – к девяти годам лишения свободы; по п.п. «б,в» ч.3 ст. 162 УК РФ – к восьми годам шести месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.4 ст. 166 УК

РФ – к шести годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч. 2 ст. 325 УК РФ Сальмаков Н.Д., Дергачев Д.В., Кострыкин В.В. и Рачук А.В. оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлено взыскать солидарно с Сальманова Н.Д., Кострыкина В.В., Дергачева Д.В. и Рачука А.В. в пользу – центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора по Корсаковским порту и району - 16.790 руб.; - Лаптиной Л.М. – 6.220 руб.; - Иванова М.А. – 2.600 руб.

Сальманов Н.Д., Кострыкин В.В. и Рачук А.В. признаны виновными и осуждены за убийство Лобацкой М.И., 1938 г. рождения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и в связи с осуществлением ею служебной деятельности; а Дергачев Д.В. - за пособничество им в таком убийстве Лобацкой М.И.

Кроме того, Сальманов Н.Д., Кострыкин В.В., Дергачев Д.В., Рачук А.В. признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на ЦГСЭН и Лобацкую М.И., совершенное группой лиц по предварительном сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия; с причинением тяжкого вреда здоровью Лобацкой, в целях завладения чужим имуществом в крупном размере; Дергачевым, кроме того, - неоднократно; а Кострыкиным, кроме того – как лицом, ранее два раза судимым за хищения.

Сальманов, Кострыкин, Дергачев и Рачук также признаны виновными и осуждены за неправомерное завладение транспортными средствами без цели их хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья Лобацкой.

Преступления совершены ими 22 января 2001г. в г. Корсакове Сахалинской области при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании подсудимые Сальманов, Кострыкин, Дергачев и Рачук виновными признали себя частично, при этом Кострыкин отказался давать показания.

В кассационной жалобе осужденный Дергачев ссылается на свое несогласие с приговором, не приводя мотивов своего несогласия и не указывая, как по его мнению, следует поступить в отношении приговора.

Осужденные Кострыкин и Сальманов не обжаловали приговор в кассационном порядке, а осужденный Рачук отозвал свою кассационную жалобу и приговор в отношении них проверяется в ревизионном порядке в соответствии с требованиями ст. 332 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., заключение прокурора Шаруевой М.В. об изменении приговора в отношении Сальманова, Кострыкина, Дергачева и Рачука, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Дергачева, судебная коллегия находит приговор в отношении Сальманова, Кострыкина, Дергачева и Рачука подлежащим изменению по следующим основаниям:

Виновность Сальманова, Кострыкина, Дергачева и Рачука в содеянном ими (за исключением признака неправомерного завладения транспортными средствами - с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и признака совершения Сальмановым, Кострыкиным, Рачуком убийства Лобацкой - в связи с осуществлением ею служебной деятельности и признака совершения Дергачевым пособничества в убийстве Лобацкой - в связи с осуществлением ею служебной деятельности) подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Так, из показаний Рачука в ходе предварительного следствия видно, что он в январе 2001 г. работал сторожем в ЦГСЭН и был уволен за самовольное использование стоявшей на территории машины и поездку на ней. После увольнения у него возник умысел на ограбление ЦГСЭН и примерно 19 января 2001 г. он поделился задуманным с Сальмановым и Дергачевым, те согласились совершить преступление вместе с ним. Дергачев сказал, что им нужен человек, которого не знают местные жители, чтобы остаться у ворот и пропускать машины во двор на стоянку. День ограбления они выбрали специально, когда будет дежурить пожилая женщина, он (Рачук) вычислил дату её дежурства. Сальманов пригласил Кострыкина принять участие в совершении преступления. 21 января 2001 г. все они собрались у него на квартире, ввели в ход дела Кострыкина и стали обсуждать план их действий.

Первоначально была идея связать сторожа и они сказали об этом Кострыкину, но тот заявил, что сторожа надо убивать. Он (Рачук) сказал, что этого не следует делать, что у него есть бутылка с эфиром и сторожа можно усыпить. Дергачев посмотрел эту бутылку с эфиром и обнаружил, что срок годности эфира истек, сказал, что сторож может и не уснуть, и категорически заявил, что свидетелей нельзя оставлять, сторожа нужно убить, можно ударить ей монтировкой-гвоздодером, которая находилась в квартире. Сначала идея Кострыкина им не понравилась, но он рассказал, что отбывал лишение свободы за разбойное нападение на мясокомбинат и что это преступление милиция смогла раскрыть благодаря опознанию потерпевшим. После этого все они призадумались и все согласились с предложением Кострыкина. Он (Рачук) сразу сказал, что сам убивать сторожа не будет. Они распределили роли. В целях убийства из квартиры взяли гвоздодер, нес его Сальманов. У него (Рачука) в квартире были химические ядовитые вещества, одно – ангидрит, а название другого ядовитого вещества он не знает. Дергачев предложил сделать сторожу укол яда. Он (Рачук) сказал Дергачеву, где находятся шприцы, тот взял и наполнил два шприца. Оба шприца нес Дергачев. Шприцы они взяли для того, что если у них не получится убить сторожа гвоздодером и та будет жива, то до конца намеревались убить её при помощи этих ядов.

Убивать сторожа должны были Сальманов и Дергачев и они пошли в проходную, а он (Рачук) и Кострыкин остались в подъезде, затем их позвал Дергачев. Когда они зашли в сторожку, то он увидел лежавшую на полу в луже крови с окровавленным лицом сторожа, она произносила какие-то нечленораздельные фразы. Гвоздодер был в коридоре. Телефон с оторванным шнуром валялся на полу. Затем Сальманов вырвал коробку сигнализации, Дергачев, забрав ключи, пошел в здание. Он и Сальманов сделали сторожу по уколу из принесенных шприцев. По его мнению, она была еще жива. Он (Рачук) дал Кострыкину ключи от ворот и сторожки и тот остался стоять на улице, а они (он, Сальманов и Дергачев) в здании стали собирать ценности. Ключи от машин из сторожки взял он (Рачук). Они договаривались, что похищенное будут вывозить на машинах, после чего машины бросят. Сальманов взял у него ключи от джипа, но выехал за территорию и машина застряла во дворе дома. Когда они пошли к машинам, то спросили у Кострыкина, что со сторожем и тот сообщил, что сторож мертва, он воткнул ей в голову штырь. Похищенное они увозили: он (Рачук) за рулем, с ним - Сальманов, машины «Марк-2», Дергачев – за рулем, с ним сел Кострыкин, грузовика. Привезли награбленное они к нему домой, разгрузили. Затем он (Рачук) – за

рулем грузовика, а Сальманов и Дергачев - на «Марке-2» поехали отгонять машины.

Судом проверялись доводы о даче указанных показаний Рачуком вследствие применения незаконных методов расследования, но эти доводы оказались не состоятельными, противоречащими материалам дела, и правильно отвергнуты судом. Все его допросы, как видно из материалов дела, проводились с участием адвоката.

Суд обоснованно признал достоверными приведенные показания Рачука в ходе предварительного следствия, поскольку они соответствуют другим доказательствам, и дал надлежащую оценку изменению им показаний.

Объективно приведенные показания Рачука подтверждаются:

- заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть Лобацкой могла наступить как от одного, так и от совокупности ударов, приведших к возникновению открытой черепно-мозговой травмы, образовавшейся не менее, чем от 8 травматических воздействий твердым продолговатым предметом, имеющим цилиндрическую форму и небольшой диаметр. Шесть ран в области головы могли быть причинены прутом или гвоздодером, а одна рана - торцевой частью металлического прута.

Кроме того, у Лобацкой имелись кровоподтек тыльной поверхности правой кисти и две ссадины в этой же области, возникшие в результате двух инъекций шприца с иглой, и в её внутренних органах и кожном лоскуте имелись глицерин и производное бензодиазепина (элениума);

- заключениями судебно-биологических экспертиз о наличии на изъятом металлическом пруте следов крови, происхождение которой возможно от Лобацкой. Следы крови также имелись на смыве с левой руки Сальмакова и его куртке, на джинсах, изъятых в квартире Рачука и других предметах одежды

Таким образом, выводы судебно-медицинской экспертизы о прижизненном образовании всех имевшихся у Лобацкой телесных повреждений, а также приведенные показания Рачука о том, что, как им сообщил Кострыкин, он воткнул в голову Лобацкой штырь и та мертва, подтверждают правильность выводов суда об участии Кострыкина в убийстве.

Поскольку, как правильно установлено по делу, между всеми осужденными имелся предварительный сговор на убийство Лобацкой и в этих целях, в частности, Дергачев нес шприцы для инъекций, а Рачук и Сальманов делали инъекции Лобацкой, то независимо от того, от чьих конкретно действий из соучастников наступила смерть Лобацкой, Рачук и Сальманов обоснованно признаны соисполнителями убийства, а Дергачев - пособником убийства.

В ходе предварительного следствия Сальманов также пояснял, что когда к ним (нем, Рачуку и Дергаеву) приехал Кострыкин, они все вместе предложили ему совершить хищение из СЭС. Кострыкин согласился. Перед уездом на чужих машинах от здания СЭС Кострыкин сказал ему, что он сторожа «добил».

Кострыкин в ходе предварительного следствия заявил, что он полностью признает свою вину в разбойном нападении ( т.3 л.д.98), пояснял, что к зданию они пошли ночью- около 24 часов 21 января 2001 года. До этого в квартире Рачук говорили что-то про яд и кислоту, а когда наполняли шприцы, то пахло уксусом. Из этих шприцев в сторожке сторожу впоследствии сделали уколы. Через ворота здания они перелезли. В сторожке он увидел стоявшего с гвоздодером в руках Сальманова, его перчатки и гвоздодер были в крови. Женщина находилась на полу, ее голова была в крови, она хрипела, ее 3-4 раза Сальманов ударил кулаком по лицу, а затем – нанес ей 6 ударов гвоздодером по голове.

Сальманов по предложению Дергачева сломал сигнализацию. Они пошли в здание, чтобы что-нибудь украсть, а ему Сальманов сказал, что нужно добить сторожа и что у входа стоит металлический прут. Этим металлическим прутком он два раза «ткнул», «толкнул», «надавил» на голову женщины, почувствовал, что прут вошел в ее голову. Он убедился, что женщина мертва. Затем он также находился у ворот, а из здания раздавались шум, грохот, как будто там что-то ломали. Он в сторожке собрал все ключи от автомашин, стоявших на стоянке, их у него взял Сальманов, подбирая их к машинам, завел джип. Он открыл Сальманову ворота и тот выехал. Затем Сальманов вернулся и стал заводить другую машину, подогнал ее к дверям здания. Он и другие стали носить ворованные компьютеры и другую технику в машину и грузовик. Уезжал он с территории на грузовике с Рачук. Из похищенного он взял детские вещи, курточку, брюки, шапку ( т.3 л.д.59-60, 63, 84-76, 78,84).

Приведенные показания свидетельствуют, что забирая ключи от машин, передавая их Сальманову, открывая Сальманову ворота для выезда чужой машины, сам участвуя в поездках на чужих машинах, Кострыкин участвовал в неправомерном завладении транспортными средствами.

Дергачев в ходе предварительного следствия пояснял, что 19 января 2001 года Рачук предложил ему и Сальманову совершить хищение компьютеров и денег из санэпидемстанции. Они согласились с ним и планировали, что с ними будет еще один человек. Этот человек приехал 21 января 2001 года и в квартире Рачук он, Рачук, Сальманов и Кострыкин решили совершить хищение в эту ночь, зная, что будет дежурить пожилая женщина. При совершении хищения Кострыкин находился у входа, чтобы предупредить их в случае возникновения опасности ( л.д.161, 167, 172, 172 т.3).

Изменению показаний суд дал надлежащую оценку.

Виновность Сальманова, Кострыкина, Дергачева и Рачука подтверждается и другими имеющимися в деле, приведенными в приговоре, доказательствами.

Доводы Кострыкина о том, что он заранее ничего не знал и не понимал, что совершаются преступления, получили правильную оценку суда. Они являются несостоятельными и опровергаются приведенными доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Сальманова, Кострыкина, Дергачева, Рачук- в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Лобацкой, в целях завладения чужим имуществом в крупном размере, Дергачевым - неоднократно, Кострыкиным- как лицом, ранее два раза судимым за хищения; в неправомерном завладении транспортными средствами без цели их хищения совершенном неоднократно и группой лиц по предварительному сговору; а также о доказанности вины Сальманова, Кострыкина и Рачука- в убийстве Лобацкой, совершенном группой лиц по предварительному сговору и сопряженном с разбоем, а Дергачева - в пособничестве убийству Лобацкой группой лиц по предварительному сговору и сопряженном с разбоем, и верно

квалифицировал их действия : Дергачева – по пп. «б,в» ч.3 ст.162 и ч.5 ст.33 пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ; Сальманова и Рачука- по пп. «ж,з» ч.2 ст.105 и пп. «б,в» ч.3 ст.162 УК РФ; Кострыкина- по пп. «ж,з» ч.2 ст.105 и пп. «б,в,г» ч.3 ст.162 УК РФ по указанным признакам.

Вместе с тем, действия Сальманова, Кострыкина, Дергачева и Рачука подлежат переквалификации с ч.4 ст.166 УК РФ на «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ как неправомерное завладение транспортными средствами, совершенное неоднократно и группой лиц по предварительному сговору.

Как следует из материалов дела, для неправомерного завладения машинами ни к кому насилия не применялось. Ко времени выполнения объективной стороны неправомерного завладения машинами Лобацкая была уже убита. Ее убийство совершилось в целях хищения имущества.

Как установлено приговором суда, машины были нужны виновным для перевозки похищенного и неправомерному завладению машинами предшествовало совершение разбойного нападения, в связи с чем в действиях виновных установлено наличие признака неоднократности.

Кроме того, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости исключения из осуждения Сальманова, Кострыкина, Рачука квалифицирующего признака убийства- совершения его в связи со служебной деятельностью Лобацкой ( п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ), а из осуждения Дергачева- того же квалифицирующего признака пособничества в убийстве ( ч.5 ст.33 и п. «б» ч.2 ст.105).

По смыслу уголовного закона, умышленное причинение смерти другому человеку следует квалифицировать по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, когда признак выполнения пострадавшим своего служебного долга является доминирующим (основным) мотивом при совершении преступления. Между тем, из материалов данного уголовного дела следует, что убийство Лобацкой совершалось при разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом, а не по каким-либо иным мотивам.

Кроме того, как следует из материалов дела, Лобацкая при ее убийстве никаких мер по охране вверенного ей имущества, пресечению корыстных действий виновных не совершала. Приговором суда установлено, что Сальманов и Дергачев в ночное время попросили у

Лобацкой разрешения позвонить из проходной по телефону, Лобацкая согласилась с их просьбой и в нарушение требований п.6.1 Должностных обязанностей работника сторожевой охраны открыла им ворота, впустила их на охраняемую территорию, где ее в проходной и убили, что как признал суд, способствовало совершению преступлений.

Наказание Сальманову, Кострыкину, Дергачеву и Рачуку по разбою и убийству ( а Дергачеву- по пособничеству в убийстве ) назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному каждым из них, с учетом данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

У Дергачева и Кострыкина судом правильно установлено наличие особо опасного рецидива и применены правила ч.2 ст.68 УК РФ при назначении им наказания.

Рачуку по пп. «б,в» ч.3 ст.162 УК РФ; Кострыкину – по пп. «б,в» ч.3 ст.162 УК РФ назначено минимально возможное наказание, а Сальманову - по пп. «б,в» ч.3 ст.162 УК РФ и Рачуку- по пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ назначено наказание, близкое к минимально возможному, установленному санкциями уголовного закона.

С учетом того, что объем преступных действий виновных и данные об их личности оставлены без изменения, несмотря на исключение осуждения : Сальманова, Кострыкина и Рачука по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ; Дергачева- по ч.5 ст.33 и п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, принимая во внимание, что наказание им назначено справедливое, судебная коллегия не находит оснований к смягчению им наказания за убийство ( Сальманову, Кострыкину и Рачуку) и пособничество в убийстве ( Дергачеву).

Судом проверялось психическое состояние осужденных, в отношении них проводились судебно-психиатрические экспертизы и они признаны вменяемыми. Законом не предусмотрено проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы в зависимости от тяжести предъявленного обвинения. То, что Кострыкин обучался во вспомогательной школе, ранее лечился, комиссии экспертов-психиатров было известно. В отношении Кострыкина и ранее ( в связи с совершением преступления) проводилась судебно-психиатрическая экспертиза и он признавался вменяемым. После

этого он неоднократно осуждался, то есть вновь признавался вменяемым. С учетом осмысленных, целенаправленных действий Сальманова, Кострыкина, Дергачева, Рачука, поддержания ими адекватного речевого контакта, отсутствия у них бреда, галлюцинаций, они обоснованно признаны вменяемыми.

Вид исправительной колонии каждому из них назначен в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

Гражданские иски Центра ГСЭН и Лаптиной разрешены судом в соответствии с действующим доказательством. Поскольку разбойное нападение совершалось по предварительному сговору, с незаконным проникновением и при этом выламывались двери, вскрывались хранилища, повреждалось имущество, суд обоснованно взыскал ущерб в солидарном порядке со всех виновных в разбое лиц, независимо от того, что и что из них делал.

Вместе с тем, приговор в части разрешения гражданского иска Иванова подлежит отмене, поскольку ущерб ему причинен в результате дорожно-транспортного происшествия и последующей пропажи из машины ценностей, в чем осужденные не признаны виновными, а в уголовном деле согласно ст.29 УПК РСФСР подлежат разрешению лишь иски, вытекающие из обвинения. Данный иск Иванова подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

За исключением вносимых изменений, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Опечатывание листов дела при ознакомлении обвиняемых с материалами предварительного следствия законом не предусмотрено.

Как видно из протоколов, материалы дела им представлялись в пронумерованном и прошитом виде. Нумерация листов карандашом закону не противоречит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Сахалинского областного суда от 16 августа 2001 года в отношении Сальманова Николая Дичоловича, Кострыкина Владимира Викторовича, Дергачева Дениса Валентиновича и Рачука Андрея Владимировича изменить.

Исключить из приговора осуждение Сальманова Н.Д., Кострыкина В.В., Рачука А.В. по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ.

Исключить из приговора осуждение Дергачева Д.В. по ч.5 ст.33 и п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ.

Переквалифицировать действия Сальманова Н.Д., Кострыкина В.В., Дергачева Д.В и Рачука А.В. с ч.4 ст.166 УК РФ на пп. «а,б» ст.166 УК РФ, по которой назначить им наказание:

Сальманову Н.Д.- в виде лишения свободы на три года шесть месяцев;

Кострыкину В.В.- в виде лишения свободы сроком на пять лет три месяца;

Дергачеву Д.В.- в виде лишения свободы сроком на пять лет три месяца;

Рачуку А.В. – в виде лишения свободы сроком на три года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж,з» ч.2 ст.105; пп. «б,в» ч.3 ст.162 и пп. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, назначить Сальманову Н.Д. окончательное наказание путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

По совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж,з» ч.2 ст.105, пп. «б,в,г» ч.3 ст.162 и пп. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначить наказание Кострыкину В.В. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет шесть месяцев с конфискацией имущества.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.108 УК РФ и пп. «ж,з» ч.2 ст.105; пп. «б,в,г»

ч.3 ст.162; пп. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, окончательное наказание назначить Кострыкину путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

По совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б,в» ч.3 ст.162; пп. «а,б» ч.2 ст.166; ч.5 ст.33 и пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначить Дергачеву Д.В. наказание путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет шесть месяцев с конфискацией имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательное наказание назначить Дергачеву Д.В. путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору от 21 декабря 1999 года в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж,з» ч.2 ст.105; пп. «б,в» ч.3 ст.162 и пп. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, окончательное наказание назначить Рачуку А.В. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Тот же приговор в части взыскания с Сальманова Н.Д., Кострыкина В.В., Дергачева Д.В. и Рачука А.В. в пользу Иванова М.А. 2600 рублей отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части тот же приговор в отношении Сальманова Н.Д., Кострыкина В.В., Дергачева Д.В. и Рачука А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи - Глазунова Л.И., Хлебников Н.Л.

Верно: Судья ВС РФ

Коннов В.С.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ЮО-171/1 г.Южно-Сахалинска в отн. осужд. Рачука
2. Нач-ку учр. ИЗ-65/1 г.Южно-Сахалинска в отн. Кострыкина, Дергачева, Сальманова

3. В Пр-ру РФ

4. Дело отправлено 2002 года в 5 т. в Сахалинский о/с

27.04 сн ин