

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.
судей Колышницына А.С., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 19 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Люлякова Н.П. на приговор Орловского областного суда от 27 августа 2001 года, по которому

ЛЮЛЯКОВ Николай Петрович, родившийся 6 марта 1982 года в г. Белгороде, с начальным образованием, судимый 21 декабря 1998 года по ст.ст. 111 ч. 1, 125 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы (освобожден 29 июня 2000 года по амнистии),

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 9 лет; по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Приговором разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Люлякова Н.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Крюковой Н.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Люляков осужден за разбойное нападение на потерпевшего Лунина и покушение на его убийство, совершенные по предварительному сговору 4 сентября 2001 года в д. Яковка Орловского района Орловской области.

В судебном заседании Люляков вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Люляков указывает, что он не согласен с приговором, поскольку убивать потерпевшего не хотел, а имел

только намерение завладеть его деньгами; показания потерпевшего не подтверждаются доказательствами; суд не учел его показания в судебном заседании, а также того, что он положительно характеризуется, оказал помощь следствию, болезнь его матери. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение или на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Люлякова подтверждается показаниями самого осужденного на предварительном следствии, показаниями потерпевшего, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которых дан в приговоре.

Так, осужденный показывал на предварительном следствии, что потерпевший довез их на такси до дома. Поскольку у них не было денег для оплаты проезда, то он и Панов договорились убить Лунина. Панов ударил потерпевшего отверткой, а он (Люляков) ударил Лунина ножом в шею. Последний вырвался и убежал. Панов попытался уехать на машине потерпевшего, но не смог это сделать.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия.

Поэтому суд, оценив показания Люлякова в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, потерпевший Лунин показал, что подвез осужденного с приятелями к дому. Они обещали отдать деньги за проезд и ушли. Через некоторое время он вошел в дом и потребовал оплату проезда. Неожиданно на него напал Панов и ударил отверткой, но промахнулся. Осужденный ударил его ножом в шею. После чего ему (потерпевшему) удалось убежать и обратиться за помощью к людям.

У потерпевшего не было оснований оговаривать осужденного, существенных противоречий в его показаниях нет, и они подтверждаются другими

доказательствами, поэтому суд принял правильное решение использовать показания потерпевшего в качестве доказательства.

Свидетель Плесин показал, что к ним обратился за помощью раненый потерпевший и сказал, что на него напал и нанес ранение цыган.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Лунина имелась колото-резаная рана шеи, повлекшая вред здоровью средней тяжести.

Согласно акту биологической экспертизы на тампоне со смывом из автомобиля потерпевшего обнаружена кровь, которая могла произойти от Лунина.

Принимая во внимание показания осужденного на следствии о том, что он договорился с Пановым убить потерпевшего, чтобы не платить за проезд, действия осужденного, нанесшего Лунину удар ножом в место расположения жизненно важных органов, суд правильно сделал вывод, что Люляков имел умысел на убийство потерпевшего, но преступление не было доведено до конца, поскольку потерпевший сумел убежать и обратиться за помощью.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Люлякова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

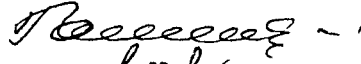
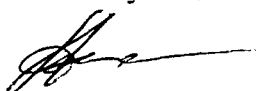

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Люлякову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 27 августа 2001 года в отношении **Люлякова Николая Петровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 
Судьи  

Справка: осужденный Люляков Н.П. содержится в учреждении ИЗ-77/3 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 