

4
Судья Крутиков А.И.

Дело № 87-001-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.

судей – Истоминой Г.Н., Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2002 года по кассационной жалобе осужденного Сerezникова В.И.

На приговор Костромского областного суда от 20 сентября 2001 года, по которому

СЕРЕЖНИКОВ Владимир Ильич, 1956 года рождения, судим: 12 мая 1997 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 26 июля 2000 года по амнистии от 26 мая 2000 года; 22 июня 2001 года по ст.158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.139 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства на 15%, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 16 годам лишения свободы и на основании ст.ст.69 ч.3, 71 УК РФ к 16 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст.97 ч.1, ст.99 ч.2 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения от алкоголизма у психиатра.

По ст.167 ч.2 УК РФ оправдан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Говорова Ю.В., объяснение осужденного Сerezникова, поддержавшего свою жалобу, заключение прокурора Панфиловой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сережников признан виновным: в незаконном проникновении в жилище; в убийстве Гусевой Л.М. 1925 года рождения с целью скрыть незаконное проникновение в жилище.

Преступления им совершены 26 марта 2001 года около 15 часов в поселке Ветлужской Шарьинского района Костромской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Сережников вину не признал, показав суду, что заместитель начальника уголовного розыска Игумнов напоил его спиртом и уговорил убийство Гусевой взять на себя, пообещав, что его действия будут квалифицированы как совершенные в состоянии сильного душевного волнения и ему дадут около 3-х лет лишения свободы, рассказал обстановку в квартире, какие давать показания об обстоятельствах убийства. Он согласился и стал давать показания, которым его научили.

В кассационных жалобах осужденный Сережников просит разобраться в его деле, отменить приговор, дело направить на новое расследование, при этом ссылается на то, что оговорил себя на следствии под воздействием Игумнова. Приводит в жалобах те же доводы, что и в суде, что Игумнов под воздействием спирта и наркотиков склонил его взять убийство на себя. Ссылается на свое алиби.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор в отношении Сережникова законным и обоснованным.

Вина Сережникова по делу установлена и подтверждается: показаниями осужденного в процессе предварительного следствия, что на ул. Рабочую в пос. Ветлужской он пришел с целью приобретения самогона, ему показали на один из домов (Гусевой), что в этом ~~доме~~ продают самогон. Зашел через калитку во двор дома, но дверь была закрыта, он постучал, но никто не открыл. Стал ~~звать~~ хозяйку, но минут через 30-40 снова через крытый двор вошел, дверь в жилую комнату была закрыта на висевший замок, с помощью ломика (монтажки) взломал замок, вошел, стал искать самогон, но не нашел, нашел бы деньги, похитил бы. В большой комнате на стуле увидел кошелек, положил его в карман, в нем было около 30 руб. монетами. Из дома пошел на улицу, монтажку держал в руке, в крытом дворе увидел бабку. Она схватила полено, потом его за одежду, стала звать людей. Испугавшись, что застали на месте преступления, с целью освободиться от старушки, ударил ее ломиком-

монтажкой по голове. Наносил ли еще удары не помнит. Старушка упала. Дровами ее не закидывал, возможно они упали на нее, когда поленицу она задела при падении, возможно задел и он, от чего она рассыпалась. Дом не поджигал, возможно загорелось от окурка, но он не помнит, чтобы курил в доме Гусевой. Монтажку бросил в крытом дворе, а кошелек на улице в снег. Судом эти показания исследованы, в приговоре приведены и обосновано признаны правдивыми, поскольку подтверждаются другими доказательствами по делу.

Так свидетель Левичева (соседка Гусевой) показала, что 26 марта 2001 года видела как в 1-ом часу дня Гусева из дома вышла. Примерно через полчаса во двор Гусевой зашел незнакомый ей мужчина среднего роста, с черными усами и в шапке рыжего цвета, в возрасте около 40 лет. Когда он ушел не видела. Затем увидела, что домой возвращается Гусева. Она отсутствовала более часа. Минут через 20-30 после нее к дому подошел тот же мужчина в ~~ра~~жей шапке и посмотрев на соседние дома, пошел к дому Гусевой. Минут через 10 из дома пошел дым.

Из протокола опознания видно, что Левичева уверенно опознала в мужчине Сережникова.

Свидетель Коровин показал, что утром 27 марта 2001 года не далеко от улицы Рабочей нашел на снегу кошелек матерчатый, в нем лежало пенсионное удостоверение Гусевой, денег не было.

Из заключение судебно-медицинской экспертизы видно, что смерть Гусевой последовала от черепно-мозговой травмы.

По заключению эксперта криминалиста перелом свода черепа возник не менее, чем от пяти ударных воздействий, возможно монтажным ломиком, представленным на экспертизу. На этой же монтажке обнаружена кровь, происхождение которой от Гусевой не исключается. Подтверждается вина Сережникова и другими, исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно признал Сережникова виновным в совершенных им преступлениях и дал правильную юридическую оценку его преступным действиям, обосновав в приговоре свой вывод относительно вины и квалификации содеянного Сережниковым.

Доводы Сережникова о том, что его склонил взять убийство на себя Гусевой начальник уголовного розыска Игумнов, что в это время

находился в столовой (алиби) выдвигались им в суде, были предметом судебного разбирательства и обоснованно судом были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих доказательств.

Свидетели Зубов, Бакшан, Черемисинов показали, что ^{занимались} они раскрытием убийства Гусевой, Игумнов и другие лица из городского угрозыска этим не занимались. Это подтвердил и сам Игумнов.

Свидетели Морозов, Овчинников, Патрушева (их содержание изложены в приговоре) не подтвердила алиби Сережникова.

дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Назначение Сережникову наказания соответствует требованиям ст.ст.6,60,68 ч.2 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Костромского областного суда от 20 сентября 2001 года в отношении Сережникова Владимира Ильича, оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Говоров Ю.В.

Судьи – Истоминой Г.Н., Грицких И.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ

Ю.В.Говоров