

Председательствующий
Леснов Д.А.

Дело № 58-002-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в
составе

Председательствующего Глазуновой Л. И.
Судей Фроловой Л.Г. и Дубровина Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по
частному протесту государственного обвинителя Лихачевой Е.А. на
определение Хабаровского краевого суда от 15 января 2002 года,
которым направлено для дополнительного расследования уголовное
дело в отношении

Плуталова Сергея Владимировича, 26
марта 1958 года рождения, уроженца г.
Новгород-Волынский Житомирской
области Украинской ССР, русского,
несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ст. ст. 210 ч. 1, 228 ч. 4 УК РФ,

Павлова Антона Викторовича, 12
февраля 1978 года рождения,
уроженца г. Комсомольска-на-Амуре,
русского, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ст. ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ,

Пащенко Ларисы Владимировны, 9
июня 1971 года рождения, уроженки п.

Полевой Чулымского района
Новосибирской области, русской,
ранее судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.
ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ,

Семенюк Елены Николаевны, 9
августа 1971 года рождения, уроженки
г. Комсомольска-на-Амуре, русской,
ранее судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.
ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ,

Солоненко Владимира Николаевича, 6
ноября 1975 года рождения, уроженца
п. Обухова Мурованокуреловецкого
района Винницкой области
Украинской ССР, украинца, ранее
судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных
ст. ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ,

Ожигановой Валерии Леонидовны, 21
марта 1964 года рождения, уроженки
г. Комсомольска-на-Амуре
Хабаровского края, русской, судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.
ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ,

Ким Эльвиры Алексеевны, 11 марта
1967 года рождения, уроженки г.

Комсомольска-на-Амуре
Хабаровского края, корейнки,
судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 ч. 2, 228 ч. 4 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Найденова Е.М., протест поддержавшего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Плуталов обвиняется в создании преступного сообщества для совершения особо тяжких преступлений, руководстве таким сообществом, а также создании объединения организаторов организованных групп в целях разработки планов и условий совершения особо тяжких преступлений, а также в незаконном приобретении, хранении в целях сбыта, изготовлении и сбыте наркотических средств, совершенных организованной группой, в отношении наркотических средств в особо крупном размере.

Павлов, Ожиганова, Семенюк, Солоненко, Пащенко, Ким, обвиняются в участии в преступном сообществе, а также в незаконном обращении с наркотическими средствами, совершенном при обстоятельствах, изложенных в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительном заключении.

Проверив материалы дела в стадии судебного разбирательства суд направил данное дело для дополнительного расследования по мотиву существенного нарушения уголовно-процессуального закона, а именно права на защиту Павлова и Ожигановой в ходе предварительного следствия.

В определении указывается на вынужденный характер отказа Павлова от адвоката, который ему не был предоставлен реально, а также на необоснованность принятия следствием отказа от адвоката

Ожигановой, которой по состоянию здоровья адвокат должен быть предоставлен в обязательном порядке.

В протесте ставится вопрос об отмене определения суда, направлении дела в суд на новое рассмотрение, высказывается мнение об отсутствии законных оснований к направлению дела для дополнительного расследования.

В возражениях на частный протест прокурора подсудимые Солоненко В.Н., Павлов А.В., Ожиганова В.Л., адвокаты Котиков А.Н., Обухов В.С., Гридаева Н.В., Логунова Е.В., просят определение суда оставить без изменения, частный протест прокурора – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста и возражений на них, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, из материалов дела усматривается, что органами предварительного следствия в ходе дополнительного расследования разъяснялось обвиняемым, в том числе Павлову и Ожигановой право иметь адвоката.

Ожиганова и Павлов отказались от участия адвоката, собственноручно указали, что не нуждаются в услугах адвоката, отказ от адвоката не связан с материальным положением. Ожиганова отказалась и от услуг адвоката Солдатова (т.3 л.д. 84, 117).

Ожиганова и Павлов при выполнении требований ст. 201 УПК РСФСР, также подтвердили отказ от услуг адвоката, собственноручно указав об этом в соответствующих протоколах, в том числе указали, что отказ от адвоката не связан с их материальным положением (т.4 л.д. 44, 47).

Кроме того, Ожиганова в судебном заседании подтвердила, что отказывалась от услуг адвоката в ходе дополнительного расследования, поскольку он ей «тогда не был нужен» (т.4 л.д. 264).

В соответствии с требованиями ст. 49 УПК РСФСР участие защитника обязательно по делам немых, слепых, глухих, и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту.

Согласно справки, содержащейся на л.д. 32 т. 4 Ожиганова является инвалидом I группы по общему заболеванию.

Она не относится к лицам: немым, глухим, слепым, не имеет каких-либо психических недостатков.

В суде Ожиганова поясняла, что во время проведения дополнительного расследования чувствовала себя лучше, в услугах адвоката не нуждалась.

С учетом изложенного, судебная коллегия соглашается с доводами протеста прокурора о том, что следователем в силу ст. 50 УПК РСФСР обоснованно принят отказ от адвоката Ожигановой, как от лица, способного осуществлять свое право на защиту.

Кроме того, из материалов дела видно, что Ожигановой и Павлову избрана мера пресечения подписка о невыезде.

Они имели возможность сами заключить соглашение с любым адвокатом при необходимости, однако не только не сделали этого, но и не заявляли следователю о своем желании иметь защитника.

Соглашается судебная коллегия и с доводами протеста о том, что в условиях избрания обвиняемым меры пресечения не связанной с заключением их под стражу, несостоятельными являются ссылки Павлова на несвободу в волеизъявлении по поводу участия в деле защитника.

То обстоятельство, что Павлов не работал, не может свидетельствовать о вынужденном характере его отказа от адвоката.

При таких обстоятельствах судебной коллегией признаются правильными доводы протеста прокурора об отсутствии законных оснований к направлению данного дела для дополнительного расследования.

По изложенным основаниям определение суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Оснований для изменения подсудимым меры пресечения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339
УПК РСФСР, судебная коллегия

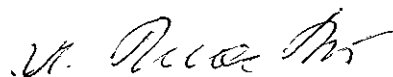
ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Хабаровского краевого суда от 15 января 2002
года в отношении Плуталова Сергея Владимировича, Павлова
Антон Викторовича, Ожигановой Валерии Леонидовны, Семенюк
Елены Николаевны, Солоненко Владимира Николаевича, Пашенко
Ларисы Владимировны, Ким Эльвиры Алексеевны отменить.

Дело направить в тот же суд на новое рассмотрение, со стадии
судебного разбирательства.

Меру пресечения Плуталову С.В., Павлову А.В., Ожигановой
В.Л., Семенюк Е.Н., Солоненко В.Н., Пашенко Л.В., Ким Э. А.
Оставить без изменения – подписку о невыезде.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

