

Председательствующий
Петров В.Н.

Дело № 36-001-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Рудакова С.В. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2002 года дело по кассационным жалобам адвоката Зайцева В.С., осужденного Заплавного В.Н. на приговор Смоленского областного суда от 23 ноября 2000 года, которым

ЗАПЛАВНЫЙ Виктор Николаевич, 12 ноября 1962 года рождения, уроженец г.Шахтинска Карагандинской области, судим 14.06.96 года по ст.ст.15-144 ч.1 УК РСФСР к 1 году лишения свободы условно; 23 апреля 1997 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности приговоров к 3 годам лишения свободы, освобожден 21 октября 1998 года условно-досрочно на 1 года 4 месяца,

осужден по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 18 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 24 годам лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено Заплавному двадцать пять лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Заплавного в счет возмещения ущерба 9800 рублей 13 копеек и в счет компенсации морального вреда 80.000 рублей в пользу Игнашкина В.Ю.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденного Заплавного В.Н., поддержавшего доводы жалоб, заключение прокурора Шинелевой Т.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Заплавный В.Н. признан виновным и осужден за изнасилование малолетней Игнашкиной Ю., 13 декабря 1986 года рождения, за убийство потерпевшей, сопряженное с изнасилованием.

Преступления совершены 22 мая 1999 года в районе автодороги «Темкино-Булгаково» Темкинского района Смоленской области при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Заплавный виновным себя не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Зайцев В.С. просит приговор отменить и дело прекратить за недоказанностью вмененных Заплавному составов преступлений. Утверждается, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона и ст.51 Конституции РФ, Алиби Заплавного не опровергнуто судом.

Осужденный Заплавный утверждает, что с приговором не согласен, преступлений, за которые он осужден, не совершал. В основу приговора положены недопустимые доказательства. Не проверена версия причастности к преступлениям других лиц. Он просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает, что вина Заплавного в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о том, что Заплавный изнасилование и убийство потерпевшей не совершал, о недопустимости доказательств, судебная коллегия находит несостоятельными.

Из собственноручно написанного Заплавным чистосердечного признания, его допроса в качестве обвиняемого с участием защитника видно, что 22 мая 1999 года на автодороге Булгаково-Тимкино он встретил ехавшую на велосипеде Игнашкину Ю. Он схватил девочку, зажал ей рот рукой, велосипед сбросил с дороги, а девочку затащил в лес и привязал к дереву, заткнув ей рот. Спрятав велосипед, рюкзак и пакет Игнашкиной, он повалил ее на землю, обнажил, обнажился сам и изнасиловал. Опасаясь, что Игнашкина обо всем расскажет, он задушил ее.

Эти показания Заплавного были получены с соблюдением требований закона с участием защитника, обвиняемому разъяснялось его право, предусмотренное ст.51 Конституции РФ, подтверждаются совокупностью других допустимых доказательств по делу, а потому обоснованно положены судом в основу обвинения Заплавного.

Данных о том, что к Заплавному применялись недозволенные методы ведения следствия не имеется.

В ходе проверки показаний Заплавного на месте происшествия, он подробно рассказал и показал место, где встретил на автодороге Игнашкину, в каком месте завел ее в лес, к какому дереву привязал, а также где совершил изнасилование и убийство потерпевшей, куда спрятал ее труп, указал место, где спрятал велосипед.

Бывший понятым в ходе этого следственного действия, свидетель Пасько показал, что Заплавный рассказывал все добровольно, лично показывал все перечисленные места, никто и ничего ему не подсказывал.

Согласно протоколам опознания, Заплавный опознал велосипед Игнашкиной и куртку, в которой она была одета 22 мая 1999 года, а также рюкзак и туфли, идентичные рюкзаку и туфлям, которые были у нее 22 мая 1999 года, пояснив, что такие вещи он видел у Игнашкиной после того, как изнасиловал и убил ее.

Данные следственные действия также проведены с соблюдением требований закона и суд обоснованно сослался на них в приговоре.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, причиной смерти Игнашкиной Ю. явилась механическая асфиксия в результате сдавления мягких тканей и органов шеи петлей при удушении.

При исследовании трупа потерпевшей обнаружены множественные разрывы девственной плевы, которые образовались прижизненно, незадолго до смерти, от воздействия твердых тупых предметов, каковым мог быть напряженный половой член.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы, на трусах потерпевшей Игнашкиной Ю. обнаружена сперма, происхождение которой не исключается от Заплавного, а на трусах последнего кровь, которая могла принадлежать Игнашкиной Ю.

На основе приведенных, а также других изложенных в приговоре доказательств, достоверных и допустимых, суд обоснованно пришел к

выводу о виновности Заплавного в изнасиловании и убийстве Игнашкиной Ю., правильно квалифицировав действия виновного по ст.ст.131 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п. «к» УК РФ.

Заявленное Заплавным алиби на момент совершения преступления, его версия о возможной причастности к преступлениям другого лица проверены и обоснованно отвергнуты.

Свидетели Буханцев и Чернов прямо утверждают о том, что в районе убийства Игнашкиной Ю. они видели именно Заплавного.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены достаточно полно и всесторонне. Оснований к отмене приговора, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Наказание Заплавному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о его личности, всех влияющих на его ответственность обстоятельств.

Оснований для смягчения наказания Заплавному не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

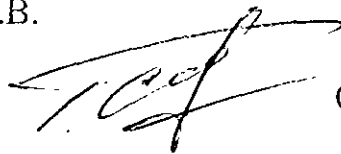
определила:

приговор Смоленского областного суда от 23 ноября 2000 года в отношении Заплавного Виктора Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевни Н.П.

Судьи – Рудаков С.В. и Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику учр.ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 3 т. в Смоленский о/с.