

Председательствующий:
Барановский В.Ф.

Дело №53-О01-103.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеслава В.К.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 марта 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Погорелова И.Е. и Шмелёвой Ю.Ю, осуждённого Уматгириева А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 5 июня 2001 года, по которому

УМАТГИРИЕВ АЛИ ВАХАЕВИЧ, 19 октября 1980 года рождения, уроженец с. Ачхой-Мартан Ачхой-Мартановского района Чеченской Республики, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.п.«б,в»ч.3ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначить двенадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

БАЛАБАНОВ ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ, 1 августа 1980 года рождения, уроженец г. Красноярска, ранее не судим

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.п.«б,в»ч.3ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено десять лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Уматгариев Т.В, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать с Уматгариева Т.В, Уматгириева А.В, Балабанова Е.Н. солидарно в счёт возмещения материального ущерба 125000(сто двадцать пять тысяч) рублей в пользу Алексеевой Анны Дмитриевны.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Уматгириев А. и Балабанов признаны виновными и осуждены за убийство Манзы В.Д. 1953 года рождения, сопряжённое с разбоем.

Преступления ими совершены в 1999 году в деревне Свищево Березовского района Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Уматгириев и Балабанов вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- адвокат Погорелов И.Е. в интересах осуждённого Уматгириева А. просит приговор отменить, дело производством прекратить, указывая на то, что суд в основу приговора положил противоречивые показания Балабанова и Уматгириева, полученные с грубыми нарушениями УПК РСФСР в результате недозволенных методов ведения следствия, других доказательств по делу нет;*
- адвокат Шмелёва Ю.Ю. в интересах осуждённого Балабанова просит приговор изменить и переквалифицировать действия Балабанова на ст.316УК РФ, предусматривающей ответственность за укрывательство особо тяжкого преступления, ссылаясь на то, что показания Балабанова в судебном заседании об убийстве потерпевшего Уматгариевым Т. не были опровергнуты; указывает на недозволенные методы ведения следствия и - нарушение права на защиту; просит учесть положительно характеризующие Балабанова данные и смягчить наказание;*
- осуждённый Уматгириев А. просит приговор отменить, дело производством прекратить, считая себя невиновным, поскольку никакого преступления не совершал.*

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых Уматгириева А. и Балабанова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Балабанов неоднократно в категорической форме пояснял о том, что в первых числах января 1999 года он и братья Уматгириевы по предложению Уматгариева Т. вступили между собой в сговор на убийство Манзы с целью завладения автомашиной и исполнили преступное намерение в один из дней середины января 1999 года, при этом он – Балабанов после того как Уматгариев Т. сбил с ног Манзу, вместе с Уматгириевым А. удерживали потерпевшего, а Уматгариев Т. нанёс Манзе несколько ударов ножом в область головы.

Уматгириев А. на предварительном следствии не отрицал того обстоятельства, что принимал участие в убийстве Манзы – вместе с Балабановым держали потерпевшего, а Уматгариев Т. наносил удары ножом в голову потерпевшего.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Балабанова и Уматгариева А. в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 2 апреля 1999 года в 200-х метрах от железнодорожного переезда у д. Свищево в направлении пос. Берёзовка в десяти метрах от дороги в снегу осмотрен труп мужчины с признаками промерзания, в карманах одежды которого обнаружены документы на имя Манзы.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Манзы наступила в результате ранения шеи с повреждением глотки, яремной вены и открытой черепно-мозговой травмы с переломом лобной кости слева.

Виновность Балабанова и Уматгариева А. в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Балабанова и Уматгариева А. в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия по п.п.«ж,з»ч.2ст.105; п.п.«б,в»ч.3ст.162УК РФ.

Выводы суда о наличии у Балабанова и Уматгариева А. предварительного сговора с Уматгариевым Т. на совершение убийства и разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Балабанова и Уматгариева А. в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Балабанова и Уматгариева А. при совершении преступлений.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны друг друга, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы кассационных жалоб о недозволённых методах ведения следствия, по мнению судебной коллегии, являются неосновательными, а поэтому судом первой инстанции обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих мотивов. По этим доводам проводилась прокурорская проверка и постановлением от 7 марта 2001 года в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции отказано в связи с отсутствием события преступления. Данное постановление не отменено и в установленном законом порядке не признано незаконным.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвокатов о нарушении права осуждённых на защиту, так как при задержании Уматгириеву А. и Балабанову было разъяснено право на защиту и они заявляли, что в услугах адвоката не нуждаются и отказ не связан с их материальным положением. Вместе с тем, при допросе в качестве подозреваемого Уматгириев А, согласно его просьбе, а Балабанов – при предъявлении обвинения были обеспечены адвокатами, о чём свидетельствует наличие в материалах дела ордеров юридической консультации. Перед допросом Уматгириев А. был ознакомлен со своими процессуальными правами в том числе и правом пользоваться услугами переводчика, но Уматгириев А. указал в протоколе, что русским языком владеет и в услугах переводчика не нуждается.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о непричастности их к убийству потерпевшего, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Уматгириеву А. и Балабанову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 5 июня 2001 года в отношении
Уматгирева Али Вахаевича, Балабанова Евгения Николаевича оставить
без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые Уматгирев А.В. и Балабанов Е.Н.
содержатся в СИЗО №1 г. Красноярск.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Уф № 24/1 - Красноярск
в отношении Уматгирева А.В. и Балабанова

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « »

2002 года

в 3-х томах

6 Красноярский кр