

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 марта 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному протесту государственного обвинителя, кассационным жалобам осужденного Керимова Б.Т., адвокатов Короченского А.И., Климовой Н.В. на приговор Ростовского областного суда от 13 сентября 2001 года, которым

КЕРИМОВ Бахтияр Тофик Оглы, родившийся 25 сентября 1975 года в гор. Шахты Ростовской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п. п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества, ч. 3 ст. 30 и по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 8 лет 6 месяцев, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 9 лет с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного судебные издержки в размере 2 148 руб. 62 коп.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Климовой Н.В., полагавшей приговор отменить и дело производством прекратить, заключение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего протест и полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Керимов признан виновным в том, что он в составе организованной группы совершил вымогательство у Панкова Родиона денег в сумме 60 000 руб.

Кроме того, он же признан виновным в убийстве во время драки гр-на Фильцова А.Ю., 1971 года рождения, и в покушении на убийство граждан Панкова Родиона, Панкова Валерия, Горбунова, Подласенко, Базиева.

Данные преступления совершены им соответственно 27 и 31 мая 1999 года в гор. Шахты Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Керимов вину свою в предъявленном ему обвинении не признал.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что суд неверно установил фактические обстоятельства дела, и что Керимову назначено чрезмерно мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

осужденный Керимов не согласен с приговором и указывает, что дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном; оспаривает свою причастность к вымогательству у Панкова денег; на месте преступления с ружьем он оказался случайно, поскольку в тот день собирался трудоустроиться сторожем; он не мог ранить Подласенко, поскольку произвел два выстрела вверх; считает, что оборонялся; протокол судебного заседания составлен необъективно; свои показания на предварительном следствии дал, не читая их; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение или на дополнительное расследование;

адвокат Короченский в интересах осужденного Керимова указывает на односторонность и необъективность судебного разбирательства; в деле нет достоверных доказательств, что именно Керимов убил Фильцова и ранил Подласенко; просит приговор отменить и дело производством в отношении подзащитного прекратить;

адвокат Климова в интересах осужденного Керимова ссылается на показания свидетелей Дугина, Щетинина, Панкова Б.И., которые не показывали на осужденного, что именно он причастен к вымогательству денег у Панкова Р., убийству Фильцова и покушении на убийство других лиц; полагает, что выводы суда основаны на предположении; не дана должная оценка показаниям свидетеля Задорожного о трудоустройстве Керимова охранником; полагает, что Керимов действовал в состоянии необходимой обороны, поскольку защищал себя, Варежонкова, Карлова и Масленникова; просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами Керимова о несовершении им инкриминированных деяний согласиться нельзя.

Так, из показаний Керимова, данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого, усматривается, что он поддерживал дружеские отношения с Варезонковым, Карловым и Масленниковым. Примерно в середине мая 1999 года Варезонков сообщил им, что в городе есть парень по имени Родион, торгующий наркотиками, предложив получить с него деньги. Они согласились. Установили его личность и 27 мая вывезли Родиона на став, где после применения силы Родион согласился продать свой автомобиль и отдать им деньги в размере 60 000 руб. Через несколько дней Родион пригласил их на «встречу» в районе шахты «Мирная». Они отказались, решив, что Панков обратился в милицию. Вечером в городе они встретили машину Панкова. У ворот фабрики он (Керимов) вышел из автомобиля, взял с собой ружье, которое возил для самообороны, и спрятался за деревом, полагая, что Панков приехал с работниками милиции. Услышал выстрелы и увидел, что его ребят избивают. Достал из чехла ружье, произвел один выстрел вверх, а затем в сторону ребят. Когда стали стрелять из автомата, то он убежал, и выбросил ружье (т.6 л.д.3-6).

Причем, в ходе осмотра места происшествия Керимов заявил, что два выстрела из ружья он произвел в сторону ребят, а не вверх, как это он утверждал в суде (т.6 л.д.19).

Суд обоснованно признал эти показания осужденного достоверными, поскольку они были даны с участием адвоката и согласуются с показаниями Щетинина, данных им на следствии, согласно которым именно Керимов (Бахтияр) в группе с Варезонковым и Карловым вывозили его на став, требовали сообщить сведения о Панкове Р. При этом Бахтияр угрожал ему спиралью.

Из показаний свидетеля Панкова Б.И. усматривается, что в конце мая 1999 года он видел на лице сына Родиона следы побоев. Второй сын – Валерий, сказал, что Родиона били и требовали деньги.

Из показаний потерпевшего Подласенко в ходе расследования усматривается, что он был ранен в ногу выстрелом из ружья во время перестрелки с группой Карлова.

Показания Подласенко согласуются с показаниями потерпевшего Горбунова, данных им в ходе расследования.

Изменению показаний свидетеля Щетинина, потерпевших Горбунова и Подласенко в суде дана надлежащая оценка в совокупности с имеющимися в деле доказательствами.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз у Подласенко обнаружены две раны в области верхне-наружного квадрата правой ягодицы. Ранение не исключается касательным воздействием ранящего снаряда.

Смерть Фильцова последовала от огнестрельного ранения туловища картечью.

По заключению комплексной экспертизы повреждения на сорочке Фильцова причинены в результате одного выстрела полиснарядом, в направлении сзади наперед, в горизонтальном направлении с расстояния более 14 м, возможно при обстоятельствах, указанных Керимовым в его показаниях.

Версии о том, что Фильцов и Подласенко могли получить ранения от других лиц, тщательно проверялись в ходе расследования, в суде, и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку в материалах дела не нашли объективных подтверждений.

Напротив, причастность Керимова к этим преступлениям подтверждается совокупностью приведенных выше доказательств.

Дана оценка и заключению баллистической экспертизы, согласно которому след бойка на капсюле гильзы 20 калибра, изъятой с места преступления, не совпадает со следом бойка на капсюле гильзы 20 калибра, стреляной экспериментально из ружья ТОЗ-106 № 961189, поскольку в затворе этого ружья ударник с бойком и вкладыш курка заменены.

В совокупности с имеющимися в деле доказательствами суд оценил и выводы баллистической экспертизы о том, что картечь,

изъятая с тела погибшего Фильцова, не совпадает с картечью, обнаруженной по месту жительства Керимова. Как обоснованно указал суд, на месте преступления изъят патрон 20 калибра с изображением медведя, а по мету жительства Керимова изъяты патроны с изображением утки.

Утверждение Керимова о том, что он ружье взял с собой для дежурства в качестве охранника, не соответствует действительности, поскольку опровергается его же показаниями, данными в ходе расследования, согласно которым ружье он возил с собой для «самообороны».

Кроме того, свидетель Задорожный, на которого ссылается Керимов, в суде пояснил, что он не предлагал Керимову приходить к нему на встречу с ружьем для трудоустройства охранником (т.9 л.д.169).

Безосновательны утверждения Керимова о том, что он, производя выстрелы на месте происшествия, оборонялся. Суд обоснованно пришел к выводу, что две группы молодых людей сознательно шли на конфликт между собой, пытаясь разрешить его с применением силы, в том числе и с использованием огнестрельного оружия.

Выводы суда относительно юридической оценки действий Керимова соответствуют материалам дела и представленным доказательствам. С доводами протеста в этой части судебная коллегия согласиться не может. В частности, вывод суда о том, что в тот день, 31 мая 1999 года, действительно первыми напали на группу Карлова, Масленникова, Варежонкова и Керимова группа Панкова, не противоречит выводам органов расследования. Именно в постановлении о предъявлении обвинения и обвинительном заключении указано, что Керимов произвел выстрелы в сторону группы Панкова на почве неприязненных отношений и мести за нападение на его товарищей.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст. 264 УПК РСФСР и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке.

Наказание Керимову назначено с учетом содеянного, его личности, наличия инвалидности и не является чрезмерно мягким, как это утверждается в протесте, или чрезмерно суровым, на что указывается в жалобах осужденного и его защитников.

Психическое состояние Керимова проверено, и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

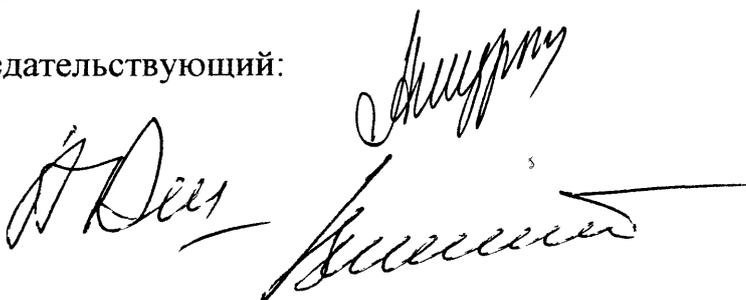
Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 13 сентября 2001 года в отношении **Керимова Бахтияра Тофика оглы** оставить без изменения, протест и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Справка:

Председательствующий по делу Жидков В.П.
Керимов Б.Т. содержится в УЧ-398/Т гор. Новочеркаска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

