

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Самарина Б.М.
судей – Гусева А.Ф., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Латынцева А.В. и Андреева А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 3 сентября 2001 года, по которому

ЛАТЫНЦЕВ Алексей Валерьевич, 11 сентября 1872 года рождения, уроженец поселка Мазульский города Ачинска Красноярского края, русский, женат, имеет малолетнюю дочь, судим:

9 июня 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» с применением ст. 70 УК РФ на 3 года лишения свободы;

27 августа 2001 года по ст. 30 ч.3, ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 6-ть лет лишения свободы, -

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 3-и года лишения свободы.

В соответствии с п/п «е» постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года Латынцев А.В. освобожден от наказания;

АНДРЕЕВ Александр Владимирович, 10 января 1973 года рождения, уроженец города Ачинска, русский, холост, судим:

28 октября 1991 года по ст.212-1 ч.1, ст. 144 ч.2 УК РСФСР на 4-е года лишения свободы;

24 декабря 1993 года по ст. 188-1 УК РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР на 2 года 3 месяца лишения свободы, 8 декабря 1995 года наказание отбыл;
15 января 1997 года по ст. 30 ч.3, ст. 158 ч.2 УК РФ на 3-и года лишения свободы, -

осужден:

по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 4-е года лишения свободы;
по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 12-ть лет лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 105 ч.2 п.п. «д,з» УК РФ на 15-ть лет лишения свободы;

и по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Андрееву А.В. назначено наказание в 18-ть лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с Латынцева А.В. и Андреева А.В. в солидарном порядке в пользу Сираговой И.Е. в возмещение материального ущерба сумму 6825 рублей.

Заслушав: доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф.Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационных жалоб, заключение прокурора М.В.Шаруевой, полагавшей приговор краевого суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осуждены: Латынцев и Андреев – за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей;

Андреев – за разбой, с причинением тяжкого вреда потерпевшей, неоднократно; за убийство, сопряженное с разбоем, совершенное с особой жестокостью.

Преступления были совершены в гор. Ачинске Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре краевого суда.

Латынцев в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Латынцев утверждает, что он не участвовал в краже, совершенное Андреевым. На предварительном следствии оговорил себя в результате недозволенных методов ведения следствия.

Латынцев просит приговор в отношении его отменить, пересмотреть уголовное дело.

Андреев в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) Андреев утверждает, что потерпевшая была должна ему деньги за работу. Потерпевшая денег ему не дала и стала выгонять из дома. Это разозлило его. Умысла на разбойное нападение на потерпевшую у него не было. Он похитил деньги после совершенного убийства.

Андреев просит переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.3 п. «в» на ст. 158 ч.2 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор краевого суда законным и обоснованным.

Доводы Латынцева в кассационной жалобе о том, что он не принимал участие в краже имущества у потерпевшей Носаревой А.Г., в сговоре с Андреевым на совершение кражи у последней он не находился. Показания на следствии дал в результате недозволенных методов ведения следствия, - несостоятельны, поскольку опровергаются собранными судом доказательствами.

Вина Латынцева и Андреева в краже имущества у Сираговой И.Е. подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных, данными на следствии.

Из показаний Латынцева, данных в качестве обвиняемого, видно, что в конце февраля 1996 года ему и Андрееву, проживавшему в то время с Басовой, последняя предложила совершить кражу из квартиры ее знакомой, проживавшей в доме 46, описав им расположение этой квартиры. Он и Андреев пришли к указанной Басовой квартире. Андреев плечом выбил дверь. Проникнув в квартиру, он с Андреевым похитили видеомагнитофон, двухкассетный аудиоманитофон, видео- и аудиокассеты. В этот же день похищенное они продали на рынке.

Допрошенный в качестве обвиняемого Андреев подтвердил вышеуказанные показания Латынцева (т.1 л.д. 181-183, 189-190, т.2 л.д. 9-11, 15-17).

Суд правильно эти показания осужденных положил в основу приговора, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом.

Допрошенная в суде потерпевшая Сирагова И.Е. показала, что знала Латынцева. Вернувшись 20 февраля 1996 года с работы домой, обнаружила сломанную дверь. Ее мать была уже дома и сообщила ей о краже. В то время она жила с матерью и было похищено лично ей принадлежавшее имущество: видеоплеер, магнитофон, золотая печатка мужа, его норковая шапка. Через некоторое время им в дверь была подброшена записка, в которой сообщалось, что кражу ее имущества совершили Латынцев и «Шульц». От Майнгер ей, Сираговой, стало известно, что Латынцев рассказал Майнгер о совершенной им и Андреевым краже.

Допрошенная в качестве свидетеля Носарева А.Г. подтвердила показания потерпевшей Сираговой И.Е. (т.1 л.д. 37-39).

Протокол осмотра места происшествия свидетельствует, что входная дверь в квартире № 88 дома 46 Юго-Восточного района гор. Ачинска выбита. Накладной замок деформирован, лежал на полу, ригель замка находится в запертом положении. Двери шкафов открыты, вещи, книги, игрушки выброшены на пол (том. 1 л.д. 24-27).

Протокол осмотра места происшествия с участием Латынцева подтверждает, что Латынцев в присутствии понятых и других участников следственного действия рассказал об обстоятельствах совершенной им с Андреевым кражи из квартиры Сираговой и Носаревой, показал место, откуда и что ими похищалось (т.2 л.д. 175-179).

Суд обоснованно пришел к выводу, оценив доказательства в их совокупности, о виновности Латынцева и Андреева в краже имущества, совершенной по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим; и правильно квалифицировал действия Латынцева по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, а действия Андреева по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г,б» УК РФ, так как ранее он судим за хищение.

Не нашли подтверждения высказанные в жалобе утверждения, что Латынцев дал показания на следствии в результате недозволенных методов ведения следствия.

Доводы Андреева в кассационной жалобе о том, что у него не было умысла на разбой, опровергаются добытыми по делу доказательствами, в том числе показаниями самого Андреева в судебном заседании.

Из показаний Андреева видно, что потерпевшая была теткой его отца. Он помогал ей по хозяйству, за что она давала ему деньги и продукты. Он убил потерпевшую в процессе ссоры, а после убийства завладел деньгами потерпевшей.

Суд правильно положил эти показания осужденного в основу приговора, поскольку они подтверждаются другими доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Из показаний потерпевшего Екимова видно, что потерпевшая Шуточкина Т.Е. была его мать. Андреев был сыном ее брата. Потерпевшая Шуточкина боялась Андреева, говорила, что он может ее убить. 18 апреля 2001 года ему сообщили об убийстве матери. Из квартиры потерпевшей похищено: телевизор импортный, черная кожаная куртка, продукты питания и деньги в сумме 500 рублей, так как за два дня до происшествия потерпевшая получила пенсию.

Свидетель Пельшова Т.Н. показала, что 17 апреля 2001 года она обратила внимание на то, что дверь дома Шуточкиной закрыта, а из огорода к дому вели глубокие следы, похожие на следы галош, которые носил Андреев. Они забеспокоились, и ее муж через выставленное окно проник в дом потерпевшей Шуточкиной и сообщил, что Шуточкина убита. Она, Пельшова, при прибытии работников милиции была приглашена в дом убитой, видела в прихожей труп Шуточкиной. На трупе была разбита голова, а на шее затянута удавка. Она, Пельшова, обратила внимание, что с тумбочки исчез телевизор и выпечка. Ей известно, что перед убийством потерпевшая получила пенсию. И слышала, что после убийства потерпевшей в доме Андреева была пьянка, и там ели куличи.

Из показаний свидетеля Замятина С.П. видно, что вечером 16 апреля 2001 года он видел, как Андреев шел к потерпевшей Шуточкиной. В этот же день, примерно в 21 час, Андреев шел обратно; в руках у него была сумка. Спустя два дня после этого он узнал об убийстве Шуточкиной.

Сам Андреев подтвердил показания свидетеля Замятина о том, что он около 21 часа нес от потерпевшей Шуточкиной продукты и спиртное, взятое им в доме потерпевшей после ее убийства.

Протокол осмотра места происшествия свидетельствует, что 18 апреля 2001 года в доме № 24 по улице Ворошилова в селе Большая Салырь гор. Ачинска был обнаружен труп потерпевшей Шуточкиной Т.Е. с признаками насильственной смерти. На кухне обнаружен топор со следами крови (т.1 л.д. 82-88).

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшей Шуточкиной Т.Е. наступила от удушения удавкой. Кроме того, на трупе потерпевшей были обнаружены повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы с 12-ю ушибленными ранами и тремя локальными переломами костей свода черепа, тупой травмы грудной клетки, возникшей от сдавления ее в передне-заднем направлении, с переломами 3-8 ребер слева (т.1 л.д. 91-95, 98-100).

Протоколы изъятий свидетельствуют, что в поселке Антропово у Фельк был изъят телевизор «Плантрон», а у осужденного Андреева была изъята черная кожаная куртка; эти вещи были опознаны потерпевшим Екимовым как ранее принадлежавшие его матери – потерпевшей Шуточкиной (т.1 л.д. 129, 131, 133-137).

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Андреева в разбое, совершенном с причинением потерпевшей тяжкого вреда; в убийстве, сопряженном с разбоем, с особой жестокостью; и правильно квалифицировал его действия по ст. 162 ч.3 п. «в», ст. 105 ч.2 п.п. «д,з» УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Андреева со ст. 162 ч.3 п. «в» на ст. 158 ч.2 УК РФ, о чем просит в кассационной жалобе Андреев. Судом установлено, что Андреев совершил нападение на потерпевшую с целью завладения ее деньгами. При таких данных у суда не было оснований квалифицировать действия Андреева по эпизоду убийства и разбойного нападения на потерпевшую Шуточкину, как убийство и кражу имущества.

Наказание осужденным суд назначил с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, в том числе совершение Андреевым особо тяжких преступлений, наличие у него особо опасного рецидива, данных, характеризующих личность виновных,

обстоятельств, смягчающих наказание. При таких данных судебная коллегия не находит оснований для смягчения Андрееву наказания.

Руководствуясь ст. 332, ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 3 сентября 2001 года в отношении Андреева Александра Владимировича, Латынцева Алексея Валерьевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Самарин Б.М.
Судьи – Гусев А.Ф., Глазунова Л.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.Ф.Гусев

Справка: Андреев содержится в СИЗО №3 г. Ачинска Красноярского края.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/3 г. Ачинска в отношении осужденного Андреева А.В.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» марта 2002 года в 2 т. в Красноярский краевой суд.