

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Самарина Б.М.,

Судей – Глазуновой Л.И. и Гусева А.Ф.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Пестерева С.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 11 июля 2001 года, которым

ПЕСТЕРЕВ Сергей Валерьевич, родившийся 8 сентября 1971 года в пос. Переяславка района имени Лазо Хабаровского края, русский, с образованием 8 классов, ранее не судимый,

Осужден по ст.ст.15,102 п. «г,е» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы,

По ст.146 ч.2 п. «а,б,д» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

По ст.167 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска.

По делу осужден **БЕЛЕНКО Евгений Иванович** по ст. 146 ч.2 п. «а,б,д» УК РСФСР, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Пестерев С.В. признан виновным и осужден за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, покушение на убийство потерпевшего при разбойном нападении и умышленное уничтожение имущества.

Преступление совершено в ночь на 2 февраля 1996 года в поселке Переяславка района имени Лазо Хабаровского края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Пестерев свою вину не признал.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, он указывает, что судебное заседание велось с явно обвинительным уклоном, ходатайства о вызове свидетелей, которые могли подтвердить его непричастность к преступлению, остались без удовлетворения. Он не отрицает, что находился в доме Александра и видел, как тот в ссоре с Кулибабчуком набросился на него с топором. Кулибабчук увернулся и ударил Александра, от удара он упал в открытый подпол. Кулибабчук испугался, облил его спиртом и поджег. Утверждает, что приговор постановлен на показаниях свидетелей, добытых с нарушением закона, которые не подтверждаются другими доказательствами. Потерпевший неоднократно менял показания об обстоятельствах совершения преступления, однако, суд принял за основу обвинения именно его показания. Ссылается на нарушения закона, допущенные органами следствия при его опознании. Считает, что и суд нарушил его право на защиту, предоставив недостаточное время для подготовки последнего слова. О необъективности исследования доказательств судом свидетельствует и тот факт, что не были вызваны в судебное заседание и допрошены его родственники, которые могли пояснить об условиях его жизни и воспитания.

В дополнениях к кассационной жалобе он ссылается на то, что во время совершения преступления в отношении Александрова он находился у себя дома, однако, его алиби не проверено. В судебном заседании подтвердились его доводы в той части, что в период расследования дела на Беленко и потерпевшего оказывалось психологическое давление, в результате чего они давали неправдивые показания, однако, судом эти обстоятельства остались без внимания. Ссылается на иные нарушения закона, допущенные судом, которые повлекли постановление незаконного приговора. Считает, что его вина в совершении преступления не доказана, просит об отмене приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Пестерева в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается показаниями потерпевшего, опознавшего его как одного из участников преступления, игравшего наиболее активную роль при завладении имуществом, покушении на лишение жизни и поджоге дома.

Следует отметить, что осужденный с потерпевшим проживали в одном населенном пункте и, как пояснил потерпевший, он знал Пестерева в лицо, знал, что его кличку и местожительства.

Показания потерпевшего об обстоятельствах нападения и роли каждого из нападавших подтверждаются показаниями Беленко, данными в период расследования дела, и показаниями Кулибачука, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью.

Свидетель Марунченко Т.В. пояснила, что состояла в фактических брачных отношениях с Александровым. Затем ушла от него и перенесла свои вещи в общежитие. Когда она уходила, в доме Александрова оставались Беленко и Пестерев. Поздно вечером она увидела, что горит дом Александрова. Утром она пришла к нему в больницу, он рассказал ей, что избили его Пестерев и Беленко.

Свидетель Каримов В.В. пояснил, что ночью 2 февраля 1996 года к нему пришел Пестерев и сказал, что они избили Александрова, сбросили в подпол и подожгли.

Вина Пестерева, кроме того, подтверждается данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия. При осмотре места происшествия установлено, что очаг пожара расположен под крышкой люка погреба. Дом по всему периметру с внешней стороны поврежден огнем, обшивка веранды отсутствует, каркас с

внутренней стороны поврежден огнем. Внутренняя сторона дома, оконные и дверные пролеты сгорели.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Александров пояснил, что после того, как его избили, забрали спиртное, Пестерев сбросил его в подпол, на люк подпола бросил сервант, облил спиртом, спустил в щель подпола газовый шланг и поджег

Его показания об обстоятельствах совершения в отношении него противоправных действий и роли каждого из участников являются последовательными.

Отмечающиеся в показаниях потерпевшего противоречия не влияют ни на доказанность вины Пестерева в совершении преступления, ни на квалификацию его действий.

Бутылки с водкой, похищенные в доме Александрова, обнаружены и изъяты в снегу за огородом дома Гурина Э.В., который пояснил, что все это принес и попросил спрятать Кулибабчук.

На ботинках, изъятых у Беленко, обнаружена кровь человека, происхождение которой от Александрова не исключается.

Александров пояснил, что и Беленко наносил ему удары по телу, в некоторых местах побоев у него было открытое кровотечение.

Наличие и степень тяжести у потерпевшего телесных повреждений, в том числе и ожогов, подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта.

В судебном заседании Беленко изменил свои показания, и заявил, что на предварительном следствии давал неправдивые показания под воздействием недозволенных методов следствия.

Эти утверждения судом проверены, признаны несостоятельными.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Оснований ставить под сомнение принятое судом решение судебная коллегия не находит.

Оценив добытые доказательства, суд пришел к выводу, что Пестерев совершил инкриминируемые ему деяния, и его действия квалифицировал по ст.ст.102 п. «г,е». 146 ч.2 п. «а,б,д» УК РСФСР и ст.167 ч.2 УК РФ.

Вывод суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления и квалификации его действий в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, по материалам дела не установлено.

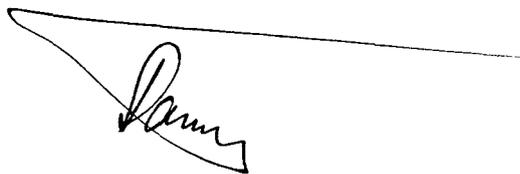
Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Хабаровского краевого суда от 11 июля 2001 года в отношении **ПЕСТЕРЕВА Сергея Валерьевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Пестерев содержится в учреждении ИЗ-27/1 г.Хабаровска.