

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,  
судей **Ботина А.Г.** и **Валюшкина В.А.**

**20 декабря 2001** года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Сафиуллина Р.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 11 октября 2001 года, которым

**БАЛАНДИН Сергей Леонидович** 1963 года рождения, со средним образованием, до ареста работавший охранником, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 131 ч. 1 УК РФ на 4 года, по ст. 132 ч. 1 УК РФ на 4 года, по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 15 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.ст. 97 и 99 УК РФ к **Баландину С.Л.** применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и заключение прокурора **Крюковой Н.С.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

**Баландин** признан виновным в половом сношении с применением насилия ( изнасиловании ), совершении действий сексуального характера с применением насилия, а также в убийстве с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 24 июня 2001 года в п. Актюба Азнакаевского района РТ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобе адвокат **Сафиуллин** в защиту осужденного Баландина утверждает, что вина последнего в изнасиловании Валиуллиной и совершении в отношении нее насильственных действий сексуального ха-

рактера не доказана. Приведенные в приговоре доказательства носят предположительный характер. Просит приговор в части осуждения Баландина по ст.ст. 131 и 132 УК РФ отменить и дело прекратить, переквалифицировать действия осужденного на ст. 105 ч. 1 УК РФ.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы потерпевший **Валиуллин Н.С.** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Баландина** в изнасиловании Валиуллиной. совершении в отношении нее насильственных действий сексуального характера, а также в ее убийстве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вывод суда о его виновности в убийстве потерпевшей не оспаривает в кассационной жалобе и защитник осужденного.

Что же касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката доводов о недоказанности вины Баландина в изнасиловании Валиуллиной и совершении в отношении нее насильственных действий сексуального характера, а также доводов самого осужденного, высказанных им в судебном заседании, о том, что он указанных действий в отношении потерпевшей не совершал, а задушил ее от обиды, вызванной беспричинными оскорблениями с ее стороны в его адрес, то они являются необоснованными, поскольку опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

**протоколом** осмотра места происшествия, согласно которому труп потерпевшей обнаружен в лесном массиве без одежды, а предметы ее одежды находились на расстоянии 230 метров от трупа;

**актом** судебно-медицинской экспертизы о том, что у Валиуллиной наряду с повреждениями в области шеи, повлекшими ее смерть, также обнаружены повреждения в виде разрыва слизистой прямой кишки и ссадины бедер;

**актом** судебно-биологической экспертизы, согласно которому на трусах и смыве с полового члена осужденного обнаружена сперма с примесью эпителиальных клеток, происхождение которых возможно от потерпевшей, а на мазке из влагалища и на трусах Валиуллиной обнаружена сперма, происхождение которой не исключается от Баландина.

С доводами, содержащимися в кассационной жалобе адвоката о том, что приведенные выше и в приговоре доказательства носят предположи-

тельный характер, согласиться также нельзя, поскольку эти доказательства согласуются как между собой, так и с другими исследованными судом доказательствами, в том числе и с показаниями самого осужденного о месте, в котором он оставил труп потерпевшей и позе трупа, свидетельствующих о том, как правильно указано в приговоре, что после оставления Валиуллиной в лесном массиве на ее тело какого-либо постороннего воздействия не оказывалось.

Таким образом, на основании этих и других имеющихся в материалах дела и приведенных в приговоре доказательств суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о совершении осужденным всех указанных выше преступлений при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия **Баландина** судом квалифицированы правильно.

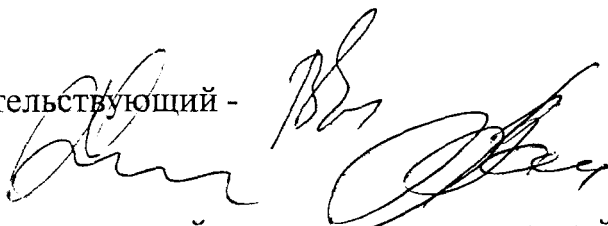
Мера наказания, назначенная осужденному с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность, является справедливой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 11 октября 2001 года в отношении **БАЛАНДИНА Сергея Леонидовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -  
Судьи -



**Справка:** осужденный содержится под стражей в учреждении ИЗ-16/3 г. Казани.

**ВЕРНО:** Судья Верховного Суда РФ

