

# Верховный Суд Российской Федерации



## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

4 апреля 2002 года кассационная палата по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.  
судей Микрюкова В.В., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному протесту прокурора и кассационной жалобе потерпевшей на приговор суда присяжных заседателей *Ростовского* областного суда от 5 ноября 2001 года, которым:

**Ефимов Виктор Владимирович** 11 августа 1980 года, в г. Ростове-на-Дону, гражданин РФ, имеющий 3 класса образования, холост, не работает, проживает по адресу: г. Ростов-на-Дону пер. Днепровский №131 кв. 513, ранее судимый по ст.ст.158 ч.2 п.п."а,б,в" и 161 ч.2 УК РФ в 1997 г. Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону к 3 годам лишения свободы, освобожден 14.11.00г.

оправдан по п. "в" ч. 3 ст.162 и п.п."д,ж,з,к" ч.2 ст.105 УК РФ за недоказанностью его участия в совершении преступлений,

**Дворянинов Святослав Владиславович**, родившийся 6 августа 1981 года, холост, уроженец г. Ростове-на-Дону, имеет средне-техническое образование, не судим, проживает в г. Ростове-на-Дону пер. Днепровский д.131 "а" кв.209

оправдан по п. "в" ч. 3 ст.162 и п.п."д,ж,з,к" ч.2 ст.105 УК РФ за недоказанностью его участия в совершении преступлений,

**Рец Людмила Юрьевна** родившаяся 11 августа 1979 в г. Ростове-на-Дону, не замужем, не работает, гражданка РФ, имеет среднее образование, не судима, проживает в г. Ростове-на-Дону ул.Мадаяна д.182

оправдана по п. "в" ч. 3 ст.162 и п.п."д,ж,з,к" ч.2 ст.105 УК РФ за недоказанностью её участия в совершении преступлений.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., заключение прокурора Лушиковой В.С., поддержавшей доводы протеста, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного следствия Ефимов В.В., Дворянинов С.В. и Рец Л.Ю. обвинялись в том, что 27 декабря 2000г., совместно с неустановленным следствием лицом, в г.Ростове-на-Дону совершили разбойное нападение и умышленное убийство Павловой В.Ю.

На основании вердикта присяжных заседателей, не признавших доказанным совершение Ефимовым В.В., Дворяниновым С.В. и Рец Л.Ю. виновными в совершении указанных преступлений, был постановлен оправдательный приговор.

В кассационном протесте прокурор ставит вопрос об отмене оправдательного приговора, мотивируя свои доводы тем, что председательствующим были нарушены требования ст.ст.286, 429, 435 УПК РСФСР. В частности указано, что в нарушении положений 435 УПК РСФСР, при судебном разбирательстве настоящего уголовного дела все ходатайства стороны защиты о вызове и допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей заявлены и были разрешены председательствующим судьёй в присутствии коллегии присяжных заседателей (т.5 л.д.168-169, т.5 л.д.172, т.5 л.д.175, т.5 л.д.183, т.5 л.д.185-186).

В нарушение положений ст.435 УПК РСФСР председательствующим судьёй неоднократно (в судебных заседаниях 10,12.17 и 18 сентября 2001г.), в присутствии коллегии присяжных заседателей, доводилась до сведения участников судебного разбирательства информация о причинах неявки в судебное заседание свидетелей обвинения Буталова, Васильева, Кичекова и решался вопрос о возможности продолжения судебного следствия (т.6 л.д.л.д.5,6, 14,20-21).

По мнению прокурора, эти действия председательствующего судьи, в нарушении требований ст.429 УПК РСФСР, не обеспечили равенство прав сторон и не создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Также в протесте указано, что в нарушение положений ст.435 УПК РСФСР в присутствии коллегии присяжных заседателей неоднократно обсуждались ходатайства об оглашении показаний свидетелей, данных в ходе предварительного следствия (т.5 л.д.212-213, т.6 л.д.8,19,20,27,61,79,82).

Несмотря на возражения государственного обвинителя, в нарушение требований ст.286 УПК РСФСР, председательствующим были удовлетворены ходатайства об оглашении в судебном заседании показания свидетелей Щепкина (т.5 л.д.213), Истоминой (т.6 л.д.8), Балкунова (т.6 л.д. 19), Бобровой (т.6 л.д.20), Кичекова (т.6 л.д.27), в то время как не было существенных противоречий между показаниями указанных свидетелей в судебном заседании и на предварительном следствии. Как полагает автор протеста, в результате этих нарушений у присяжных заседателей было искусственно создано мнение о непоследовательности и противоречивости показаний свидетелей обвинения.

Кроме того, в протесте отмечено, что на протяжении всего судебного процесса, подсудимыми и их защитниками неоднократно нарушались требования ст.447 УПК РСФСР, согласно которой стороны не могут упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей.

Так, в ходе судебного заседания 20 сентября 2001г. подсудимый Ефимов заявил о физическом воздействии на него со стороны свидетелей Щепкина и Бакаева (т.6 л. д.35).

В ходе судебного заседания 3 октября 2001г, подсудимая Рец неоднократно говорила в присутствии присяжных заседателей о применении к ней незаконных

методов ведения следствия со стороны оперативных сотрудников милиции, за что была председательствующим удалена из зала судебного заседания (т.6 л.д.83, замечания на протокол судебного заседания).

Во время проведения судебных прений защитники Шелехова и Гурин неоднократно акцентировали внимание присяжных заседателей на процессуальные нарушения, якобы имевшие место в ходе предварительного расследования (т.6 л.д.л.д.97-107, замечания на протокол судебного заседания).

Также, в судебном заседании 24 сентября 2001г. защитником Гуриным, в присутствии присяжных заседателей, было заявлено ходатайство об оглашении очной ставки Дворянинов-Васильев, чем доведена до сведения присяжных заседателей информация о том, что на первоначальном этапе предварительного следствия свидетель Васильев фигурировал в качестве подозреваемого (т.6 л.д.45).

В перерыве судебного заседания 26 сентября 2001г. в присутствии присяжных заседателей, защитник Шелехова намеренно высказала своё мнение о причине неявки в судебное заседание свидетеля Васильева (т.6 л.д.55).

По мнению государственного обвинителя, такими методами подсудимыми и их защитниками целенаправленно оказывалось на присяжных заседателей незаконное воздействие, в результате чего у них сложилось предвзятое мнение по делу, а разъяснения председательствующего о том, что присяжные не должны принимать во внимание указанные заявления, не оказали на них должного действия.

Приведённые выше обстоятельства могли повлиять на вывод присяжных о признании недоказанным участия подсудимых в разбойном нападении и убийстве Павловой.

В возражениях на кассационный протест адвокат Шелехова С.С., указывая на необоснованность изложенных доводов, просит приговор оставить без изменения, а кассационные протест - без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в протесте и возражениях на протест доводы, кассационная палата не находит оснований для удовлетворения протеста и отмены приговора по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что предварительное слушание и разбирательство суда присяжных проведены в полном соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, с соблюдением принципа состязательности сторон, коллегия присяжных заседателей пришла к выводу, что вина Ефимов В.В., Дворянинов С.В. и Рец Л.Ю. в совершении предъявленного ему обвинения не доказана.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Права государственного обвинителя по предоставлению и исследованию доказательств председательствующий судья не нарушал.

Несостоятельным является довод протеста о том, что разрешение председательствующим судьёй в присутствии коллегии присяжных заседателей ходатайств стороны защиты о вызове и допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей нарушает положения ст.435 УПК РСФСР. Данная статья не запрещает заявлять ходатайства в присутствии присяжных заседателей. Кроме того, как видно из протокола судебного заседания при разрешении данных

ходатайств не обсуждались вопросы, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей. Также из протокола судебного заседания видно, что при заявлении адвокатом ходатайств, на которые прокурор ссылается в протесте, государственный обвинитель каких-либо возражений не заявлял. И вместе с тем, прокурор всякий раз реагировал на отдельные моменты судебного следствия, которые расходились с его позицией.

От государственного обвинителя не поступало никаких возражений и замечаний по заявленным ходатайствам о допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей (т.5 л.д.168-169, т.5 л.д.172, т.5 л.д.175, т.5 л.д.183, т.5 л.д.185-186).

Доведение в присутствии коллегии присяжных заседателей до сведения участников судебного разбирательства информации о причинах неявки в судебное заседание свидетелей обвинения и разрешение вопроса о возможности продолжения судебного следствия не является нарушением требований ст.435 УПК РСФСР.

Утверждение государственного обвинителя о том, что при заявлении адвокатом Гуриным ходатайства об оглашении очной ставки Дворянинов-Васильев доведена до сведения присяжных заседателей информация о том, что на первоначальном этапе предварительного следствия свидетель Васильев фигурировал в качестве подозреваемого, не подтверждается протоколом судебного заседания. Замечаний на протокол судебного заседания в этой части не поступало. Само обсуждение протокола очной ставки проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей и по ходатайству прокурора данный документ был исключен из числа доказательств и не исследовался перед присяжными (т.6 л.д.45).

Председательствующий обоснованно в соответствии со ст.286 УПК РСФСР удовлетворил ходатайства защиты об оглашении в судебном заседании показания свидетелей Щепкина (т.5 л.д.213), Истоминой (т.6 л.д.8), Балкунова (т.6 л.д. 19), Бобровой (т.6 л.д.20), Кичекова (т.6 л.д.27). Как видно из протокола судебного заседания по оглашенным протоколам свидетелям давались уточняющие вопросы.

Что касается доводов государственного обвинителя о том, что во время судебного заседания подсудимые и их защитники неоднократно упоминали обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей, то, как видно из протокола судебного заседания председательствующий всячески пресекал недопустимые действия Ефимова, Рец, защитников Гурина и Шелеховой, и за нарушение порядка судебного заседания удалял Рец и каждый раз председательствующий разъяснял коллегии присяжных заседателей чтобы ими не принимались во внимание высказывания подсудимых и защитников (т.6 л.д.35, 56, 83, 97-107, замечания на протокол судебного заседания, принятые судом л.д.131-137)

С учетом изложенного кассационная палата считает, что доводы прокурора о нарушении принципа состязательности в судебном заседании, являются несостоятельными.

Предусмотренных ст.465 УПК РСФСР оснований для отмены приговора суда присяжных не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351,465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных заседателей *Ростовского* областного суда от 5 ноября 2001 года в отношении **Ефимова Виктора Владимировича, Дворянинова Святослава Владиславовича и Рец Людмилы Юрьевны** оставить без изменения, а кассационный протест - без удовлетворения.

Председательствующий \_\_\_\_\_

Судьи: 1 \_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

1 \_\_\_\_\_

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**

<sup>1</sup> Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Бондаря В.Е.