

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Ботина А.Г.** и **Валюшкина В.А.**

20 декабря 2001 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Ионова А.С.** на приговор Волгоградского областного суда от 29 августа 2001 года, которым

ИОНОВ Алексей Сергеевич, 1983 года рождения, с неполным средним образованием, учащийся ПУ, ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «б,к» УК РФ на 9 лет, по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 4 года, по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о взыскании с осужденного **Ионова А.С.** в пользу потерпевших в счет возмещения материального ущерба и компенсации за моральный вред сумм, указанных в приговоре.

По этому же делу осуждены **Сапожников Р.С.** и **Приданов П.Н.**, приговор в отношении которых не опротестован и не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.** и заключение прокурора **Титова В.П.**, полагавшего приговор изменить, исключить осуждение **Ионова А.С.** по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ионов признан виновным:

в покушении на кражу по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;

краже по предварительному сговору группой лиц, неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;

незаконном приобретении, ношении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов;

убийстве Овчарова в связи с выполнением потерпевшим общественного долга и с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в январе 2001 года в г. Котово Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный Ионов** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный **Ионов** утверждает, что обрез и патроны к нему он обнаружил в салоне автомашины во время совершения кражи, а когда его и Сапожникова в гараже обнаружил Овчаров, он, Ионов, испугался и нажал на курок, при этом не знал, что обрез заряжен. Не отрицает, что они похитили автомашину Овчарова, однако считает, что его действия квалифицированы неправильно. При этом оспаривает предварительный сговор на совершение преступлений и неоднократность кражи. Оспаривает объективность показаний свидетеля **Вербенко**, считает, что они получены с нарушением закона. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке и изменить в отношении него приговор.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Ионова** в покушении на кражу автомашины ВАЗ-2107, принадлежащей Романовскому, краже автомашины ВАЗ-21011, принадлежащей Овчарову, незаконном приобретении, ношении и перевозке обреза охотничьего ружья и патронов к нему, а также в убийстве Овчарова с целью скрыть другое преступление основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационной жалобе осужденный фактически не оспаривает участие им в покушении на кражу и краже автомашины, а также в лишении Овчарова жизни.

Вместе с тем, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что обрез и патроны к нему он не приобрел, а обнаружил в салоне автомашины ВАЗ-2107, принадлежащей Романовскому, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями свидетеля **Вербенко А.**, из которых следует, что непосредственно перед совершением указанных преступлений он от отца **Ионова** узнал, что последний из

дома унес обрез охотничьего ружья, а после совершения преступлений он видел этот обрез в салоне автомашины ВАЗ-21011, на которой приехали Ионов и Сапожников, а также потерпевшего **Романовского** о том, что в салоне его автомашины никакого обреза и патронов к нему не имелось.

При этом нельзя согласиться с доводами жалобы осужденного о не объективности показаний свидетеля Вербенко А., поскольку, как видно из материалов дела, они последовательны, подробны и согласуются с другими исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами. К тому же, каких-либо данных о получении от названного свидетеля показаний с нарушением закона, как об этом указывается в осужденным в жалобе, в материалах дела не имеется.

Являются необоснованными и содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он не знал, что находившийся у него в руках обрез заряжен, поскольку они опровергаются показаниями осужденного по этому же делу **Сапожникова**, из которых следует, что когда Овчаров с ломом в руках зашел в помещение гаража, в котором незаконно находились он, Сапожников, и Ионов, и сказал: «Ну что, попались, сейчас череп расколю», Ионов сразу с близкого расстояния выстрелил из обреза в Овчарова.

Анализ приведенных выше и других имеющихся в материалах дела доказательств свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст.ст. 105 ч. 2 п. «к», 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,в,г», 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» и 222 ч. 1 УК РФ.

При этом, как обоснованно указано в приговоре, действия осужденного, связанные с кражами, правильно квалифицированы по признаку неоднократности, поскольку Ионов сначала совершил покушение на кражу автомашины ВАЗ-2107, принадлежащей Романовскому, а затем кражу автомашины ВАЗ-21011, принадлежащей Овчарову. Правильно квалифицированы и действия осужденного, связанные с кражами, и по признаку предварительного сговора, поскольку, как видно из показаний самого осужденного Ионина, а также и показаний осужденного по настоящему делу Сапожникова, они договорились на совместное совершение указанных действий, при этом прибыли к гаражам, проникли в гараж, предпринимали усилия завести автомашину Романовского, а затем завладели автомашиной Овчарова совместно.

Поэтому с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о неправильной квалификации его указанных действий согласиться также нельзя.

Вместе с тем, из приговора следует исключить осуждение **Ионина** по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть совершение им убийства Овчарова в связи

с выполнением потерпевшим общественного долга, поскольку вывод суда, изложенный в приговоре, о том, что Ионов, совершая убийство потерпевшего, осознавал, что тот намерен воспрепятствовать им совершить кражу и может сообщить об этом в правоохранительные органы, в приговоре ничем не подтвержден, а основан лишь на предположениях.

Более того, суд эти же действия ИONOBA квалифицировал как убийство, совершенное с целью сокрытия другого преступления, что, исходя из установленных судом обстоятельств дела, является правильным.

Мера наказания, назначенная осужденному с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность, является справедливой. Поэтому, несмотря на указанные выше изменения приговора, судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденному наказания за убийство.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 29 августа 2001 года в отношении **ИONOBA Алексея Сергеевича** изменить, исключить осуждение его по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор в отношении **ИONOBA А.С.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

Справка: осужденный содержится под стражей в учреждении ИЗ-34/2 г. Волгограда.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Учр. ИЗ-34/2 г. Камышин
Волгограда (403850) в отн. ИONOBA
А.С.

д. в. Ар.ру ррр

3. Дело отправлено « » года в Волго-
градский обл. в 3 томах