

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

26 июня 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.

Членов Президиума - Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю., Жуйкова В.М.,
Смакова Р.М., Кузнецова В.В., Свиридова Ю.А.,
Меркушова А.Е., Вячеславова В.К.

с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г.

рассмотрел в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И. гражданское дело по заявлению и.о.прокурора г.Москвы о признании недействительным п.2 Распоряжения Мэра г.Москвы «Об обеспечении деятельности районных управ в г.Москве» от 29 декабря 1997 г. № 1019-РМ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гущола Ю.А., объяснения представителя Мэра г.Москвы Гвоздевой Д.С. (доверенность в деле), заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест удовлетворить,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Мэром г.Москвы 29 декабря 1997 г. издано Распоряжение № 1019-РМ «Об обеспечении деятельности районных управ в городе Москве».

И.о.прокурора города Москвы обратился в суд с заявлением о признании п.2 названного Распоряжения противоречащим федеральному законодательству и недействительным.

Решением Московского городского суда от 20.12.2000 г. в удовлетворении заявления отказано.

На данное решение был принесен кассационный протест.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3.04.2001 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Московского городского суда от 9 июня 2001 г. в удовлетворении заявления и.о.прокурора города Москвы вновь отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2001 г. кассационный протест участвовавшего в рассмотрении дела прокурора отклонен, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В протесте, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене судебных постановлений от 9 июня и 31 июля 2001 г., как постановленных с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Мэром г.Москвы 29 декабря 1997 г. было издано Распоряжение «Об обеспечении деятельности районных управ в городе Москве» № 1019-РМ. Пунктом 2 данного Распоряжения установлено, что районные управы являются правопреемниками управлений (территориальных управлений) районов; имущественное правопреемство оформляется передаточным актом в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации.

В протесте утверждается, что районные управы не могут быть правопреемниками управлений районов, с чем нельзя согласиться.

Согласно п.5 ст.58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Из содержания указанного выше Распоряжения Мэра г.Москвы видно, что поводом для его издания явился принятый Закон г. Москвы «О районной управе в городе Москве» от 10 сентября 1996 г. № 28-91. По этому Закону в г.Москве вместо управлений районов, которые являлись юридическими лицами, должны действовать районные управы, являющиеся также юридическими лицами.

Как установлено судом первой инстанции на основании полно и всесторонне исследованных в судебном заседании всех обстоятельств дела, ликвидация управлений районов в порядке, предусмотренном ст.63 ГК РФ, не производилась. Произошла реорганизация в форме преобразования юридических лиц - управлений районов в районные управы с оформлением передаточного акта в порядке, установленном п.5 ст.58 ГК РФ.

Исходя из приведенных правовых норм и обстоятельств дела, суд пришел к обоснованному выводу о том, что районные управы являются правопреемниками управлений районов. Вопросы правопреемства регулируются гражданским законодательством, которое находится в ведении Российской Федерации (п.«о» ст.71 Конституции Российской Федерации). Однако указание в оспариваемом пункте 2 Распоряжения Мэра г.Москвы «Об обеспечении деятельности районных управ в городе Москве» № 1019-РМ на то, что районные управы являются правопреемниками управлений (территориальных управлений) районов и что имущественное правопреемство оформляется передаточным актом в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о противоречии этого пункта федеральному законодательству. Это указание не создает новой нормы, оно фиксирует положение, предусмотренное Гражданским кодексом РФ, в нем имеется ссылка на этот Кодекс.

Руководствуясь п.1 ст.329 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

оставить решение Московского городского суда от 9 июня 2001 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2001 г. без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

 С.В. Кепель