



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Г.В. Манохиной

судей и А.М. Маслова и Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 04 июля 2002 года материал по заявлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области к тульскому региональному отделению общественной организации «Лига предпринимателей России» о признании общественного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении данных о нем из единого государственного реестра по частной жалобе начальника управления Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области на определение судьи Тульского областного суда от 11 апреля 2002 года, которым отказано в принятии жалобы за неподсудностью данному суду.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ,

У С Т А Н О В И Л А :

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области обратилось в тульский областной суд с заявлением к Тульскому региональному отделению общественной организации «Лига предпринимателей России» о признании общественного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении данных о нем из единого государственного реестра, указав,

что объединение в нарушение положений Федерального закона «Об общественных объединениях» на протяжении более трех лет после регистрации не информировало регистрационный орган о продолжении своей деятельности.

Судьей вынесено определение об отказе в принятии указанного заявления в связи с неподсудностью областному суду.

Начальник управления Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области А.В. Седухин в частной жалобе просит отменить определение судьи, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения по следующим основаниям.

Согласно п.7 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Судья правильно отказал в принятии жалобы к производству Тульского областного суда, поскольку заявленное требование не подлежит рассмотрению в областном суде.

Согласно ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 14 апреля 1995 года общественное объединение может быть ликвидировано по решению суда в случаях нарушения требований ст. 16 настоящего Федерального закона; виновного нарушения своими действиями прав и свобод граждан; неоднократных или грубых нарушений закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении общественным объединением деятельности, противоречащим его уставным целям.

Ликвидация общественного объединения по решению суда означает запрет на его деятельность независимо от факта его регистрации.

В силу ст. 29 этого же Закона общественное объединение обязано ежегодно информировать орган регистрирующий общественные объединения о продолжении своей деятельности о продолжении своей деятельности с указанием действительного местонахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц. неисполнение указанной обязанности в течение трех лет влечет за собой прекращение деятельности общественного объединения в судебном порядке.

В соответствии с п. 3 ст. 115 ГПК РСФСР областные суды рассматривают в качестве суда первой инстанции дела о прекращении или приостановлении деятельности межрегиональных и региональных общественных объединений.

Из заявления управления юстиции усматривается, что им ставится вопрос о признании общественного объединения прекратившим свою деятельность в порядке ст. 29 названного Федерального закона, вопрос о прекращении деятельности общественного объединения в порядке ст. 44 названного выше Федерального закона заявитель не ставит.

Учитывая, что дела об установлении факта прекращения общественным объединением своей деятельности и его ликвидации в связи с отсутствием перерегистрации в силу ст. 115 ГПК РСФСР рассмотрению в областном суде не подлежат, судья обоснованно в соответствии с п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР обоснованно отказал в принятии заявления к производству областного суда.

Доводы Управления юстиции о том, что заявленное требование подлежит рассмотрению в областном суде основано на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием к удовлетворению частной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Тульского областного суда от 11 апреля 2002 оставить без изменения, частную жалобу начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Тульской области А.В. Седухина от 11 апреля 2002 года—без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

