



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-Г02-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего Г.В. Манохиной

судей и А.М. Маслова и Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 01 июля 2002 года материал по жалобе Кесарева Андрея Михайловича на неправомерные действия прокурора г. Ульяновска на определение судьи Ульяновского областного суда от 24 апреля 2002 года, которым отказано в принятии жалобы за неподсудностью данному суду.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения представителя А.М. Кесарева по доверенности О.М. Тимофеева, поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

А. М. Кесарев обратился в Ульяновский областной суд с жалобой о признании незаконным предостережения объявленного ему прокурором г. Ульяновска 5 апреля 2002 года по факту отключения ВЛ-10 кВ, подающей электроэнергию от подстанции «Чердаклинская» на один из объектов государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Ульяновский машиностроительный, ссылаясь на ему не были известны сведения, касающиеся статуса объекта.

Судьей вынесено определение об отказе Кесареву в принятии жалобы в связи с неподсудностью областному суду.

А.В. Кесарев в частной жалобе просит отменить определение судьи, считая его неправильным. В связи с тем, что ПО «Ульяновский машиностроительный завод» относится к объекту оборонной промышленности и при рассмотрении дела суд должен будет входить в обсуждение правового положения объекта сведения в отношении которого относятся к государственной тайне жалоба подлежит рассмотрению в областном суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения по следующим основаниям.

Согласно п.7 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Судья правильно отказал в принятии жалобы к производству Ульяновского областного суда, поскольку в материале отсутствуют данные о том, что при рассмотрении заявленного требования суд обязан будет выяснять сведения составляющие государственную тайну

При таком положении судья обоснованно отказала в принятии заявления в этой части со ссылкой на п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР.

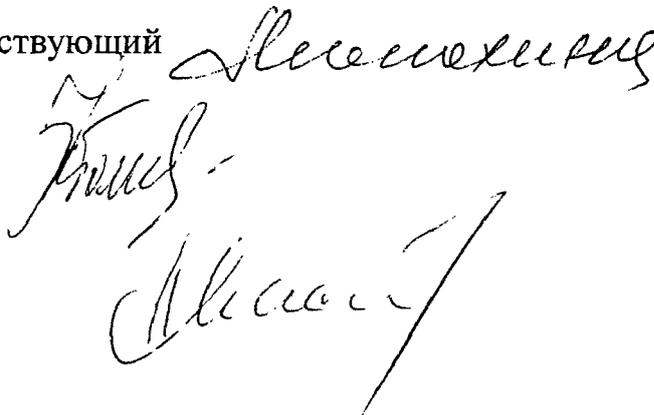
На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Ульяновского областного суда от 24 апреля 2002 оставить без изменения, частную жалобу А.М. Кесарева—без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left and right of the main signature's base.