



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2002 года

частный протест первого заместителя прокурора Костромской области на определение судьи Костромского областного суда от 27 мая 2002 года, которым отказано в принятии заявления прокурора Костромской области о признании противоречащим федеральному законодательству постановления главы администрации Костромской области № 320 от 5 мая 1994 г. «О государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на территории Костромской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Костромской области обратился в Костромской областной суд с заявлением о признании вышеназванного постановления главы администрации области противоречащим федеральному законодательству, ссылаясь на его несоответствие постановлению Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 13.12.93 г. № 1291 «О государственном надзоре за техническим

состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.02.98 г. № 141), предусматривающему вхождение государственных инспекций гостехнадзора с районными и городскими инспекциями в состав органов высшей исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Определением судьи от 27 мая 2002 года в принятии заявления отказано на основании п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частном протесте ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

Отказ в принятии заявления прокурора мотивирован тем, что обжалуемое постановление не является нормативным правовым актом, относится к актам индивидуального характера, дела об оспаривании таких актов с учетом субъектного состава участников правоотношений, регулируемых постановлением, разрешаются арбитражным судом.

Между тем в силу п. 1 ст. 22 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений.

В данном случае экономический спор отсутствует, в связи с чем содержащийся в определении судьи довод о подведомственности дела об оспаривании указанного выше постановления арбитражному суду является ошибочным.

Нельзя согласиться и с доводом о том, что оспариваемое постановление не является нормативным правовым актом.

Постановление и утвержденное им положение о государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Костромской области содержат правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В частности, определяется место всех, а не отдельно взятого, органов гостехнадзора в системе органов государственной власти и местного самоуправления Костромской области, их подчиненность, устанавливаются критерии определения количества государственных инженеров-инспекторов и т.д.

Следовательно, постановление главы администрации Костромской области № 320 от 5 мая 1994 г. является нормативным правовым актом, в силу чего дело по заявлению о признании этого постановления не соответствующим акту, имеющему большую юридическую силу, подсудно областному суду.

Ссылка в определении на то, что заявление прокурора не отвечает предъявляемым требованиям, так как нет указания на то, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемые законом интересы граждан или организаций, а также не содержится конкретного требования прокурора относительно оспариваемого акта, несостоятельна. Данное обстоятельство может служить поводом к оставлению заявления без движения (п. 5 ст. 126, ст. 130 ГПК РСФСР, но не основанием к отказу в его принятии).

Руководствуясь п. 1 ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Костромского областного суда от 27 мая 2002 года отменить, материал возвратить в тот же суд для принятия к производству по первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

