



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87 Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

А.М.Маслова

Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 г. дело по заявлению прокурора Костромской области о признании противоречащим федеральному законодательству п.п.7, 9, 10 Временного порядка перевозки лесопроductии автомобильным транспортом на территории Костромской области, утвержденного постановлением Губернатора Костромской области от 19.11.2001 г. № 454 «О мерах по контролю за заготовкой, перевозкой и переработкой лесопроductии на территории Костромской области» по кассационной жалобе губернатора области на решение Костромского областного суда от 29.03.2001 г., которым удовлетворено заявление.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, объяснения представителя администрации области Ильина Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ М.М.Гермашевой, полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Костромской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству п.п.7, 9, 10 Временного порядка перевозки лесопроductии автомобильным транспортом на территории Костромской области, утвержденного постановлением Губернатора Костромской области от 19.11.2001 г. № 454 «О мерах по контролю за заготовкой, перевозкой и переработкой лесопроductии на территории Костромской области», сославшись на то, что введенная Временным порядком маркировка товарно-транспортных накладных на лесопроductию специальной отметкой и установление порядка перевозки лесопроductии на территории области (т.е. п.п.7, 9, 10) противоречат ст.7 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» ст.49 Гражданского кодекса РФ.

Представители: администрации Костромской области, департамента по лесопромышленному комплексу администрации области, ГУП «Костромское областное бюро технической инвентаризации «Взаимопомощь», УМПС РФ по Костромской области, комитета природных ресурсов по области заявление прокурора не поддержали, пояснив, что указанное постановление губернатором принято в пределах своей компетенции, направлено на усиление контроля за оборотом лесопроductии. Установленный Временный порядок не ущемляет прав хозяйствующих субъектов или граждан, а позволяет всем работать в одинаковых условиях. Установление специальной отметки на ТНТ является средством дополнительной защиты от подделки; задержание и реализации лесопроductии, предусмотренные п.9 Временного порядка могут производиться только в установленном федеральным законом порядке.

Представитель Костромского территориального управления Министерства по антимонопольной политике РФ решение вопроса оставил на усмотрение суда.

Рассмотрев дело, Костромской областной суд постановил решение, которым признал недействующим и не подлежащим применению п.п.7, 9, 10 обжалуемого Временного порядка.

В кассационной жалобе губернатора области, к которой присоединились генеральный директор государственного унитарного предприятия «Костромское областное бюро технической инвентаризации «Взаимопомощь», начальник департамента по лесопромышленному комплексу администрации Костромской области и Комитет природных ресурсов по Костромской области, ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу и правильно применил нормы материального права.

Как установлено по делу 19.11.2001 г. губернатором Костромской области принято постановление № 454 «О мерах по контролю за заготовкой, перевозкой и переработкой лесопроductии на территории Костромской области», которым утвержден Временный порядок перевозки лесопроductии автомобильным транспортом на территории Костромской области.

В соответствии с указанным Временным порядком, перевозка лесопроductии автомобильным транспортом на территории области осуществляется только при наличии товарно-транспортной накладной с обязательной специальной отметкой, выдаваемой лесхозами Комитета природных ресурсов по Костромской области (п.7).

Применение при перевозке лесопроductии товарно-транспортной накладной без контрольного экземпляра со специальной отметкой не допускается.

При нарушении указанного порядка перевозимая лесопроductия подлежит задержанию и реализации в установленном федеральным законодательством порядке (п.8). Прием лесопроductии, перевезенной автомобильным транспортомкупающими организациями, осуществляется лишь по представлению поставщиком товарно-транспортной накладной, оформленной согласно Временному порядку (п.10) (стр.4).

Между тем, согласно постановлению Правительства РФ от 08.07.97 г. № 835 «О первичных учетных документах» право разрабатывать и внедрять специализированные формы первичных учетных документов в организациях, находящихся в сфере их деятельности предоставлено федеральным органам исполнительной власти по согласованию с Государственным комитетом РФ

по статистике на базе унифицированных форм первичной учетной документации.

Постановлением Госкомитета России, принятого во исполнение данного постановления Правительства РФ № 78 от 28.11.97 г. «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» утверждена товарно-транспортная накладная форма первичной учетной документации по учету работ на автомобильном транспорте, согласованная с Минфином и Минэкономике России и введенная в действие с 01.12.97 г.

Таким образом, как указал суд, принимая решение о выдаче товарно-транспортных накладных с обязательной специальной отметкой при перевозке лесопроductии по территории области, губернатор области превысил свои полномочия.

Поскольку п.9 Временного порядка содержит запрет на применение при перевозке лесопроductии товарно-транспортных накладных без контрольного экземпляра со специальной отметкой, а также запрет на прием лесопроductии, перевезенной автомобильным транспортом без предъявления такой накладной со специальной отметкой, применение которой признано судом незаконным, суд обоснованно признал и данный пункт Временного порядка несоответствующим федеральному законодательству, в том числе и п.7 Закона РФ «О конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках», как ущемляющего право хозяйствующих субъектов и интересы граждан-потребителей ограничением товаров и услуг.

Обоснованными признал суд и доводы прокурора о том, что отсутствие товарно-транспортной накладной со специальной отметкой не может служить основанием к задержанию и реализации перевозимой лесопроductии, поскольку основания, порядок и сроки задержания и порядок реализации при нарушении федерального законодательства предусмотрены специальными федеральными законами.

Выводы в решении основаны на исследованных по делу обстоятельствах и соответствуют требованиям закона.

В кассационной жалобе по делу по существу приводятся те же доводы, которые приводились в судебном заседании в возражениях на заявления прокурора были предметом судебного исследования и получили оценку в решении.

Проанализировав текст оспариваемых пунктов Временного порядка перевозки лесопроductии автомобильным транспортом на территории Костромской области, как они изложены в принятом губернатором области постановлении «О мерах по контролю за заготовкой, перевозкой и переработкой лесопроductии на территории Костромской области», суд принял обоснованное решение о том, что в данном случае принятие указанных норм не находится в компетенции губернатора области и приняты они в нарушение требований действующего федерального законодательства.

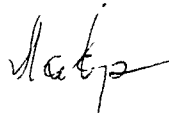
Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке доказательств, данных судом и являются необоснованными.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Костромского областного суда от 29.03.2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу по делу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

