

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 58-Г02-20 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 28 июня 2002 г. частную жалобу Седовой Ларисы Ивановны на определение судьи Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2002 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

индивидуальный предприниматель Седова Л.И. обратилась в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании не соответствующим Налоговому кодексу РФ «Положения о порядке исчисления и уплаты единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности в Хабаровском крае», утверждённого постановлением Губернатора Хабаровского края от 3.июля 2000 г. № 238, и о признании недействительным решения Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре от 29.03.2002 г. о привлечении её как налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением судьи Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2002 г. в принятии заявления Седовой Л.И. в части оспаривания решения Инспекции Министерства по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре от 20.03.2002 г. о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового

правонарушения было отказано со ссылкой на неподведомственность данного дела суду общей юрисдикции.

В частной жалобе Седовой Л.И. поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не усматривает.

Суд правильно указал на то, что согласно части 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации судебное обжалование актов (в том числе нормативных) налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В связи с этим дело по жалобе Седовой Л.И. об оспаривания решения Инспекции Министерства по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре от 20.03.2002 г. о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения подведомственно не суду общей юрисдикции, а арбитражному суду.

Довод заявительницы о том, что все её требования взаимосвязаны и должны в соответствии со ст. 28 ГПК РСФСР рассматриваться в одном производстве в суде общей юрисдикции, является необоснованным. В соответствии с п. 2 ст. 115 ГПК РСФСР Хабаровскому краевому суду в порядке нормоконтроля подведомственны дела лишь об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъекта Российской Федерации.

Особый порядок рассмотрения данной категории дел и их публично-правовой характер не допускает одновременного рассмотрения дела по жалобе на нормативные правовые акты органов государственной власти и должностных лиц субъекта Российской Федерации с делами по защите частных прав граждан, тем более, если при этом происходит нарушение правил о видовой и родовой подсудности дел различным судам.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Седовой Ларисы Ивановны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

