



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 64-Г02-12 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,
судей Горохова Б. А., Харланова А.В.
рассмотрела в судебном заседании 28 июня 2002 г. частную жалобу на определение судьи Сахалинского областного суда от 20 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Кашпрук В.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления Сахалинской областной Думы о назначении выборов в органы местного самоуправления.

Определением судьи Сахалинского областного суда от 14 марта 2002 г. заявление было оставлено без движения в связи с неуплатой государственной пошлины за подачу заявления в суд, а определением судьи от 20 марта 2002 г. заявление было возвращено Кашпруку В.А. в связи с невыполнением требования о внесении государственной пошлины.

В частной жалобе Кашпрука В.А. поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения судьи не усматривает.

В соответствии со ст. 130 ГПК РСФСР судья, установив, что исковое заявление

подано без соблюдения требований, изложенных в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса, или не оплачено государственной пошлиной, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Если истец в соответствии с указаниями судьи и в установленный срок выполнит все перечисленные в статьях 126 и 127 настоящего Кодекса требования и уплатит государственную пошлину, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу.

Заявление Кашпрука В.А. обоснованно было оставлено без движения, поскольку заявителем не была внесена государственная пошлина.

В установленный судом срок данный недостаток устранён не был, в связи с чем заявление было правомерно возвращено заявителю, как неподанное.

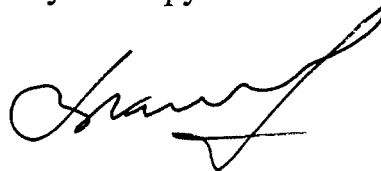
Оснований для отмены определения по доводам частной жалобы не имеется.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Сахалинского областного суда от 20 марта 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Кашпрука В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

