



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5Г02-94

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Корчашкиной Т.Е. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 6 августа 2002 г. гражданское дело по иску Смирнова А.А., Верстюк В.Н. и других (всего 40 человек) к МВД РФ, ГУВД Московской области о взыскании денежных выплат, по кассационной жалобе Главного управления внутренних дел Московской области на решение Московского городского суда от 14 июня 2002 г., которым

с ГУВД Московской области взыскано в пользу:

Смирнова Александра Аркадьевича

Зимина Сергея Михайловича

Носкова Александра Сергеевича

Мателина Сергея Александровича

Савина Игоря Николаевича

Базылева Сергея Борисовича

Семенова Александра Викторовича

Червякова Сергея Валерьевича

Крачуна Игоря Юрьевича

Иванова Эдуарда Леонидовича

Тарасова Олега Викторовича

Протченко Андрея Константиновича

Газизова Сергея Николаевича

Сарычева Николай Алексеевича
 Верстюка Валентина Николаевича
 Иванова Андрея Валентиновича
 Камнева Игоря Евгеньевича
 Богданова Алексея Евгеньевича
 Дрябикова Игоря Петровича
 Бакулина Владимира Михайловича
 Гилязудинова Эдуарда Рашидовича
 Хайманова Эдуарда Александровича
 Биляшевича Владимира Степановича
 Зинюкова Руслана Ильдаровича
 Новикова Андрея Васильевича
 Гребенника Николая Павловича
 Пашковского Николая Анатольевича
 Бычкова Игоря Александровича
 Костикова Дениса Анатольевича
 Лисицына Евгения Анатольевича
 Карпова Александра Владимировича
 Савельева Вячеслава Михайловича
 Жаданова Сергея Алексеевича
 Злодеева Юрия Александровича -
 Черторижского Сергея Владимировича
 Кондратьева Евгения Львовича
 Кириченко Андрея Дмитриевича
 Бирюкова Николая Викторовича
 Хайлова Дмитрия Борисовича
 Макарова Дмитрия Викторовича
 каждому по 27 550 рублей, а также проценты за каждый день просрочки
 выплаты начиная с 01.02.2002 г. и по день фактической оплаты на сумму 27
 550 рублей в размере 0,076%.

В удовлетворении исковых требований к МВД РФ отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителя Главного управления внутренних дел Московской области Горюнова Р.В., объяснения Гребенюк Н.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Смирнов А.А., Гребенник Н.П., Верстюк В.Н., Биляшевич В.С.,
 Бирюков Н.В., Жданов С.А., Зимин М.С., Зинюков Р.И., Пашковский
 Н.А., Кондратьев Е.А., Новиков А.В., Черторижский С.В., Базылев С.Б.,
 Газизов С.Н., Злодеев Ю.А., Камнев И.Е., Кориченко А.Д. Костиков
 Д.А., Макаров Д.В., Протченко А.К., Семенов А.В., Тарасов О.В., Баку-
 лин В.М., Богданов А.Е., Бычков И.А., Гилязудинов Э.Р., Дрябков
 И.П., Иванов А.В, Иванов Э.Л., Каропов А.В., Крачун И.Ю., Лиси-

цын Е.А., Мателин С.А., Носков А.С., Савельев В.М., Савин И.Н., Сарычев Н.А., Хайлов Д.Б., Хайманов Э.А., Червяков С.В. обратились в суд с иском к МВД РФ о задолженности по денежным выплатам за дни фактического участия в боевых действиях на территории Чеченской Республики.

Представители истцов Гребенник Н.П., Каменев И.Е. в судебное заседание явились, пояснили, что в соответствии с приказом МВД РФ от 19.06.2000 г. отряд СОБР РУБОП МВД РФ по Московской области в количестве 40 человек был направлен в служебную командировку в Чеченскую Республику на период с 20 октября 2000 года на 90 суток. Весь период времени отряд находился в Чечне и выполнял боевые задачи. Указом Президента РФ был предусмотрен размер денежных доплат в размере 950 рублей для офицеров и 850 рублей для рядового состава, однако по прибытии в Москву денежные средства в полном объеме выплачены не были. Оплата не произведена за период с 16.11.2000 г. по 30.11.2000 и с 18.12.2000 года по 31.12.2000 г., ссылаясь на то, что в это время отряд в боевых операциях не участвовал.

Представители МВД РФ в судебном заседании иск не признали и пояснили, что выплата МВД РФ производится на основании приказов, утвержденных командующим Объединенной группой войск, поскольку приказ поступил о том, что истцы принимали участие в боевых действиях в ноябре 15 дней, в декабре 17 дней, то именно эти дни были оплачены. Для исчисления боевых нужен не сам факт нахождения в Чеченской Республике, а непосредственное участие в боевых действиях.

Представитель привлеченного судом в качестве второго ответчика ГУВД МО иск не признал и пояснил, что на момент командирования отряда СОБР РУБОП МВД РФ, он не являлся структурой ГУВД Московской области. Общий приказ о командировании был издан МВД РФ.

Московским городским судом постановлено указанное решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Главное управление внутренних дел Московской области, указывая, что не является надлежащим ответчиком по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что все истцы являются сотрудниками СОБР РУБОП МВД РФ.

На основании приказа МВД РФ № 970 от 19.09.2000 г. приказом РУБОП МВД России по Московской области № 247 от 20.10.2000 г. о направлении сотрудников СОБР РУБОП МВД РФ по Московской области в служебную командировку все истцы на период с 20 октября 2000 г. сроком на 90 суток были направлены в командировку в Чеченскую республику (л.д.141-143 том 2).

Приказом № 400 от 31.01.2001 г., утвержденным Командующим ОГВ, установлено полагать принимавшими участие в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона в период с 1.12.2000 г. по 17.12.2000 г. (л.д.20-22 том 2).

На основании приведенных выше приказов РУБОП МВД по Московской области изданы приказы № 42 л/с от 21.02.2001 г. о выплате истцам денежных средств по 950 рублей за период с 1.12. по 17.12.2000 г. (л.д.23-30).

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что истцам подлежит оплата, как участникам боевых действий, также с 16.11. по 30.11.2000 г. и с 18.12. по 31.12.2000 г.

Вывод суда подтвержден материалами дела.

Боевыми распоряжениями, принятыми в целях обеспечения непрерывного и полноценного выполнения боевых задач, был распределен личный состав и разграничены функции между ними на период: боевым распоряжением № 137 на период с 11.11.2000 г. по 16.11.2000 г. (л.д.55-56), боевым распоряжением № 146 на период с 16.11.2000 г. по 21.11.2000 г. (л.д.57-58), боевым распоряжением № 161 от 21.11.2000 г. на период с 21.11.2000 г. по 26.11.2000 г. (л.д.59-60), боевым распоряжением № 159 на период с 26.11.2000 г. по 1.12.2000 г. (л.д.61-62). То обстоятельство, что сотрудники СОБР РУБОП по Московской области при ГУБОП МВД России выполняли возложенные на них функции в период с 18.12.2000 г. по 31.12.2000 г. подтверждается боевыми распоряжениями о распределении личного состава отряда в период нахождения в составе ОВГ Северо-Кавказского региона №№ 49-63 на период с 17.12.2000 г. по 31.12.2000 г. (л.д.97-126).

Из журнала боевых действий за ноябрь 2000 г. (л.д.31-72, 73-114) усматривается, что в оспариваемые периоды времени каждый из сотрудников имел задание, в том числе: участие в оперативно-розыскной деятельности, несение боевых дежурств на КПП, принимал участие в боевых действиях.

Названные доказательства и объяснения представителей истцов о том, что функции бойцов отряда в период с 16.11.2000 г. по 30.11.2000 г. и в период с 18.12. по 31.12.2000 г. не отличались от тех функций, которые они выполняли в остальное время командировки, которое им было оплачено в полном объеме, не были опровергнуты в судебном заседании.

Судом также обоснованно признано, что именно ГУВД Московской области обязано нести ответственность перед истцами по выплате требуемых им денежных сумм.

Это обстоятельство исходит из требований ст.22 Закона РСФСР «О милиции» и ст.4 приказа МВД России от 30.09.99 г. № 750 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел».

При направлении в командировку они из числа сотрудников РУБОП МВД России по МО не исключались, непосредственный приказ о персональном направлении в командировку издан 20.10.2000 г. РУБОП МВД России по МО. Выплаты в виде оклада по должности, по званию, выплаты

за участие в боевых действиях за период с 1 по 15.11.2000 г., с 1 по 17.12.2000 г. были выплачены РУБОП МВД России по МО.

Правоотношения сторон разрешены в соответствии с требованиями действующего законодательства и при его правильном толковании, обстоятельства дела и нормы права, которыми руководствовался суд, в решении приведены.

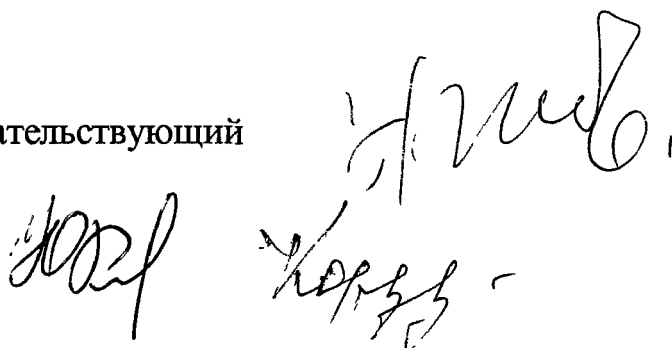
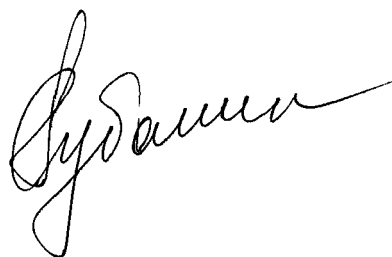
На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Московского городского суда от 14 июня 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления внутренних дел Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature, positioned above the 'Председательствующий' label, is a stylized cursive signature. The second and third signatures, positioned to the right of the 'Судьи' label, are also in cursive and appear to be the names of the two judges.A single handwritten signature in black ink, written in a cursive style, located below the other signatures.

НК