



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93Г02-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Потапенко В.С. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2002 г. гражданское дело по заявлению ООО «Колыма-Сервис» о признании противоречащими закону п.п. 13, 14, 15, 16 постановления губернатора Магаданской области № 132 от 25 июня 2001 г. «Об использовании ресурсов рыбы лососевых пород», по кассационным жалобам Федерального государственного учреждения «Охотское бассейновое управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства «Охотскрыбвод», ООО «Колыма-Сервис», администрации Магаданской области и кассационному протесту и.о. прокурора Магаданской области на решение Магаданского областного суда от 14 мая 2002 г., которым признал недействующими (незаконными) со дня вступления решения в законную силу:

пункт 13 в части, предусматривающей, что «Рыба, выловленная для личного потребления, и икра, изготовленная из нее, не является предметом купли-продажи»;

пункт 14 в части, устанавливающей во всех случаях ответственность предприятий всех форм собственности, имеющих право заниматься переработкой давальческого сырья, за легализацию уловов, не подтвержденных оформленными в установленном порядке документами на право лова;

пункт 15;

пункт 16 постановления губернатора Магаданской области № 132 «Об использовании ресурсов рыбы лососевых видов» от 25 июня 2001 г., за исключением его положения о том, что «Отсутствие у предприятия документов, подтверждающих законность годности к употреблению рыбопродукции, перевозимой или выставленной на реализацию, влечет изъятие ее из оборота сотрудниками контролирующих организаций».

В удовлетворении заявления ООО «Колыма Сервис» о признании недействительным пункта 14 оспариваемого постановления в части, в которой предусмотрено «Юридическим лицам и предпринимателям, осуществляющим коммерческую деятельность, в своей работе руководствоваться Порядком оформления документов» – отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителей ООО «Колыма- Сервис» Шапошникову А.В., ФГУ «Охотскрыбвод» Сокаль А.В., поддержавших доводы жалоб, заключения прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Губернатором Магаданской области 25 июня 2001 г. было принято постановление № 132 «Об использовании ресурсов рыбы лососевых видов».

Пунктом 13 указанного постановления предусмотрена лицензионная основа для промышленного лова юридическими лицами и частными предпринимателями, а также лова рыбы частными лицами для личного потребления; кроме того в нем указывается, что рыба, выловленная для личного потребления, и икра, изготовленная из нее, не является предметом купли-продажи, а пунктом 14 на юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих коммерческую деятельность, возложена обязанность руководствоваться в своей работе «Временным порядком оформления документов для вылова, заготовки, переработки, хранения, транспортировки (перевозки) и реализации рыбы, морепродуктов и продуктов, вырабатываемых из них». Этим же пунктом постановления установлено, что во всех случаях предприятия всех форм собственности, имеющие право заниматься переработкой давальческого сырья, несут ответственность за легализацию уловов, не подтвержденных оформленными в установленном порядке документами на право лова.

В целях контроля за безопасностью рыбопродукции, во избежание попадания в торговую сеть продукции неизвестного происхождения пунктом 15 данного нормативного акта органам ветеринарной службы рекомендовано принимать продукцию к ветеринарному освидетельствованию только по представлению предприятиями заключения управления «Охотскрыбвод» о законности ее происхождения.

Пунктом 16 указанного постановления прописано о том, что отсутствие у предприятия документов, подтверждающих законность происхождения, переработки и годности к употреблению рыбопродукции, перевозимой или выставленной на реализацию, влечет изъятие ее из оборота сотрудниками контролирующих организаций. До установления факта законности заготовки (приобретения) изъятых из оборота рыбопродукции ее хранение осуществляется за счет предприятия, а непредставление установленного пакета документов, влечет конфискацию продукции с обращением доходов от ее реализации в бюджет области.

ООО «Колыма Сервис» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными указанных положений оспариваемого постановления, ссылаясь на противоречие его федеральному законодательству.

Магаданским областным судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части удовлетворения заявления ООО «Колыма Сервис» о признании противоречащими закону пунктов 15 и 16 постановления, просит в кассационном протесте и.о. прокурор области, указывая на неправильное применение судом норм материального права;

в кассационной жалобе ФГУ «Охотское бассейновое управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства «Охотскрыбвод» просит об отмене решения в части удовлетворения заявления о признании противоречащими закону п.14 и 15 постановления губернатора, полагая решение в этой части неправильным;

в кассационной жалобе заявителя «Колыма Сервис» ставится вопрос об отмене решения в части признания оспариваемых пунктов постановления недействующими и не влекущими правовых последствий со дня издания постановления, а не вступления решения в законную силу;

в кассационной жалобе администрация области обжалует решение в части удовлетворения заявления о признании недействительным пункта 15 и второго и третьего предложения пункта 16 оспариваемого постановления, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к их удовлетворению.

Принимая решение об удовлетворении (в части) заявления ООО «Колыма Сервис», суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу, что оспариваемые обществом положения постановления губернатора Магаданской области № 132 от 25 июня 2001 г. «Об использовании ресурсов рыбы лососевых видов» противоречат федеральному законодательству. Этот вывод в решении мотивирован, соответствует требованиям закона и материалам дела.

В соответствии с ч.3 ст.239-8 ГПК РСФСР решение суда о признании нормативного правового акта либо отдельной его части незаконными влечет признание этого акта или его части недействующими со дня

вступления решения в законную силу, в связи с чем доводы жалобы ООО «Колыма Сервис» о признании оспариваемых положений постановления губернатора с момента его создания, несостоятельны и не могут служить основанием к изменению решения суда.

При этом следует учитывать, что в соответствии с пунктом «д» части 1 ст.72 Конституции Российской Федерации вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечение экологической безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов издаются федеральные законы и иные нормативные акты субъектов РФ (ч.2 ст.76 Конституции Российской Федерации).

Принимая оспариваемое постановление, губернатор области действовал в пределах полномочий, предоставленных исполнительной власти субъекта РФ, в связи с чем доводы жалобы о том, что оспариваемое постановление губернатора Магаданской области принято с превышением полномочий несостоятельны.

Не является основанием к отмене решения и вывод суда о признании противоречащим федеральному закону п.15 оспариваемого постановления, которым управление «Охотскрыбвод» наделено полномочиями по выдаче «заключения о законности происхождения рыбной продукции», поскольку указанное управление является структурным подразделением Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству и обязано руководствоваться и выполнять обязанности, возложенные на него Положением о федеральном государственном учреждении «Охотское бассейновое управление по охране, воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства, утвержденного приказом Председателя комитета № 348 от 2.11.2001 г.

Орган исполнительной власти субъекта РФ не наделен полномочиями давать обязательные предписания Федеральному государственному учреждению, каким является «Охотскрыбвод».

Данные указания могут носить рекомендательный характер.

Представленное в заседание коллегии постановление губернатора области от 24.06.2002 г. № 137 «О внесении изменений и дополнений в постановление губернатора области от 25.06.2001 г. № 132, которым в п.п. 13 и 14 внесены изменения и дополнения, не может служить основанием к отмене решения, т.к. данные изменения не были предметом рассмотрения суда.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах и протесте, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как не основанные на законе и не подтверждены материалами дела.

Нормы материального и процессуального права применены правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

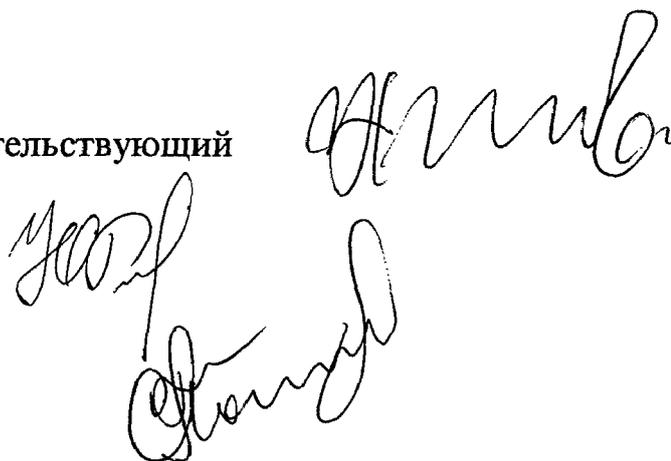
Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Магаданского областного суда от 14 мая 2002 г. оставить без изменения, кассационные жалобы ФГУ «Охотское бассейновое управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства «Охотскрыбвод», ООО «Колыма Сервис», администрации Магаданской области и кассационный протест и.о. прокурора Магаданской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left of the main signature.A small, stylized handwritten mark or signature located in the lower right quadrant of the page.