



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-370

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:  
членов коллегии:

Федина А.И.  
Толчеева Н.К.  
Манохиной Г.В.

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 30 июля 2002 года гражданское дело по заявлению Жабцева А.П. к Министерству путей сообщения Российской Федерации о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, обязанности оформить увольнение, выдать трудовую книжку, справку о заработной плате и документы для назначения пенсии, по частной жалобе Жабцева А.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 24 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Н.К.Толчеева, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

**установила:**

Жабцев А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 24 апреля 2002 года Жабцеву А.П. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность, и рассмотрении дела по существу в Верховном Суде РФ.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел

Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Жабцевым А.П. требований не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу ст.114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 113, 114-1 – 116 ГПК РСФСР, рассматриваются районным судом, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано правомерно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Жабцева А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Федин А.И.

Члены коллегии:

Толчеев Н.К.

Манохина Г.В.

Копия верна:  
 Ответственный секретарь  
 Верховного Суда РФ

*Сеев*