

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2002 года дело по частному протесту прокурора на определение Московского городского суда от 30 января 2002 года, по которому уголовное дело по обвинению

**СОЛОВЬЕВА Владимира Михайловича**, родившегося 12 января 1982 года в г.Сарань Карагандинской области Казахской ССР, несудимого, -

в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ,

возвращено Прокурору г.Москвы для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., заключение Башмакова А.М., поддержавшего протест и полагавшего, что определение суда подлежит отмене, объяснения адвоката Корытко О.В., возражавшего против доводов протеста, судебная коллегия

### *у с т а н о в и л а:*

органами предварительного следствия Соловьев В.М. обвиняется в том, что группой лиц из хулиганских побуждений совершил убийство.

Суд первой инстанции возвратил дело для производства дополнительного расследования, сославшись на существенное нарушение органами следствия требований уголовно-процессуального закона и неправильное разъединение дел.

Прокурор в частном протесте ставит вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Прокурор считает, что суд без достаточных оснований возвратил дело для производства дополнительного расследования.

Адвокат Корытко О.В. принесла возражения на частный протест, в которых просит оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.232 УПК РСФСР суд возвращает дело для дополнительного расследования в случаях:

- неполноты предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании;
- существенного нарушения уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия;
- наличия оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении;
- наличия оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела;
- неправильного соединения или разъединения дела.

Таких условий по настоящему делу не установлено.

Направляя дело для производства дополнительного расследования, суд указал в определении, что Соловьев не был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертов и, таким образом, был лишен возможности воспользоваться своим правом поставить дополнительные вопросы, что нарушило его право на защиту.

Однако, с этим доводом суда согласиться нельзя. Как правильно указано в частном протесте прокурора, Соловьев был ознакомлен со всеми постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов, о чем имеются его собственноручные записи: «ознакомлен, ходатайств нет» – (т.2 л.д.49 об., 58-61об., 67об., 73-76об., 82об., 88-91об., 97об., 111об.).

Одним из оснований для направления дела на дополнительное расследование суд указал необходимость проведения в отношении Соловьева судебно-психолого-психиатрической экспертизы.

Однако, в определении суда не указано, почему сам суд лишен такой возможности без направления дела на дополнительное расследование.

Что касается ссылки суда на неправильное разъединение дел, то из материалов дела усматривается, что уголовное дело в отношении Соловьева было выделено в отдельное производство из уголовного дела в отношении Молодцова, Разумова и других, так как на момент окончания следствия по последнему делу местонахождение Соловьева установлено не было (т.2 л.д.377).

С учетом этого прокурор в протесте правильно указывает о том, что требования ст.26 УПК РСФСР органами следствия не были нарушены.

Соглашаясь с доводами частного протеста, судебная коллегия считает, что определение суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого надлежит всесторонне, полно, объективно исследовать обстоятельства дела и решить вопрос о виновности или невиновности Соловьева по предъявленному обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**определила:**

определение Московского городского суда от 30 января 2002 года в отношении Соловьева Владимира Михайловича отменить и дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи: Ламинцева С.А. и Колышницын А.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

 С.А.Ламинцева

**Справка:** Дело рассмотрено под председательством судьи Митиной Е.Н. Соловьев В.М. содержится в учреждении ИЗ-77/2 г.Москвы.

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/2 г.Москвы в отношении Соловьева В.М.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2002 г. в 3 т. в Мосгорсуд.